

**KAMER VAN EERSTE AANLEG**  
**BESLISSING dd. 16/12/2019**  
**Algemeen rolnummer: NA-013-15**  
**A.R.: 18/19**  
**2014-000514-G-02-000-00001**

**Betreft:** **RIZIV- DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE (verder afgekort: DGEC)** , Openbare instelling van Sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan, 211, KBO nr 0206 653 946

**eiser** voor wie is verschenen, de heer B , attaché, ambtenaar bij eiser

**Tegen** wijlen mevrouw A..., gegradueerde in de kinesithérapie, met als laatste adres XXXX RR nr XXXX - Riziv nr XXXX

**verweester**, waarvoor niemand is verschenen

Op de openbare terechtzitting van 18 november 2019 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv

1 **Retroacten**

Gelet op de gedingstukken in het bijzonder

- het verzoekschrift voor de Kamer van eerste aanleg van de DGEC van 25 januari 2016 , neergelegd bij de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 25 januari 2016,
- de brief van mr C van 2 februari 2016,
- de besluiten van de DGEC van 12 februari 2016, neergelegd bij de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 12 februari 2016,
- de vaststelling van rechtsdag op 18 november 2019

Gehoord op de openbare terechtzitting van 18 november 2019

- de heer B namens de DGEC

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 16 december 2019, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

## **2. Voorwerp van het geschil**

### **2.1. Reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd.**

#### **2.1.1 Wettelijke basis**

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

**Art. 73 bis:**

*“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1*

*1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd,*

#### **2.1.2 Reglementaire basis voor de TLL**

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

**Art. 7. § 1. Verstrekkingen die tot de bevoegdheid van de kinesitherapeuten behoren**

1° Verstrekkingen verricht aan niet in 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7° of 8° van deze paragraaf bedoelde rechthebbenden

*I a) Verstrekkingen verricht in de praktijkkamer van een kinesitherapeut, gelegen buiten een ziekenhuis of een georganiseerde medische dienst*

560011 *Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft*

M 24

560055 *Als de zitting 560011 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in §10 van dit artikel vastgestelde beperkingen individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft*

M 13

2° Verstrekkingen, verricht aan rechthebbenden bedoeld in § 11 van dit artikel

*I a) Verstrekkingen verricht in de praktijkkamer van een kinesitherapeut, gelegen buiten een ziekenhuis of een georganiseerde medische dienst*

560652 *Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft*

M 24

560696 *Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft 2 de zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van §11*

M 10

*II Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis*

561013 *Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft*

M 22

5° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, A, van dit artikel omschreven situaties bevinden

I a) Verstrekkings verricht in de praktijkkamer van een kinesitherapeut, gelegen buiten een ziekenhuis of een georganiseerde medische dienst  
563010 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft  
M 24

6° Verstrekkings verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, B, van dit artikel omschreven situaties bevinden.

I a) Verstrekkings verricht in de praktijkkamer van een kinesitherapeut, gelegen buiten een ziekenhuis of een georganiseerde medische dienst  
563614 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft  
M 24

564270 Als de zittingen 563614 en 639656 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in §14 van dit artikel vastgestelde beperkingen individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft  
M 24

563651 Als de zittingen 563614, 564270 en 639656 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft  
M 13

### 2.1.3 Conclusie

Bij 9 verzekerden werden in de periode van 12/09/2011 tot en met 21/01/2014 (invoerdatum VI van 08/11/2012 tot en met 17/02/2014) de volgende verstrekkings ten onrechte aangerekend 31 x 560011, 284 x 560055, 1518 x 560652, 180 x 560696, 169 x 561013, 35 x 563010, 109 x 563614, 68 x 563651, 20 x 564270 voor een bedrag van € 38 369,41

Wijlen mevrouw A... betwistte de tenlastelegging Zij ging niet over tot vrijwillige terugbetaling

### Synoptische tabel

	560011	560055	560652	560696	561013	563010	563614	563651	564270	Bedrag
D...			236							3987,64
E			485							9676,54
G...	11	175					39			2087,49
F...			498							9317,24
H...					169					3033,54
I			299	180						6204,84
J. .							70	68	20	2403,44
K...						35				547,44
L	20	109								1111,24
<b>Totalen</b>	<b>31</b>	<b>284</b>	<b>1518</b>	<b>180</b>	<b>169</b>	<b>35</b>	<b>109</b>	<b>68</b>	<b>20</b>	<b>38369,41</b>

### 3. Standpunt van de DGEC:

Bij besluiten van 12.2.2016, neergelegd ter griffie op 12.2.2016, vraagt de DGEC het verval van de procedure vast te stellen, gelet op het overlijden van de zorgverlener op

XXXX (zie overlijdensattest van de gemeente XXXX, gevoegd bij de brief van Mr. C d d 22 2016)

#### **4. Beoordeling**

De gedinginleiding gebeurde onregelmatig, vermits verweerster al overleden was op het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift.

Het standpunt van de DGEC kan verder worden bijgetreden Er was geen gedinghervatting.

Verwijzend naar een eerdere beslissing van de Kamer van beroep (26 11.2015, AR NB – 003 – 04) en er de overwegingen van overnemende (zijnde: bij gebrek aan een actueel geschil of in zoverre de vordering uitgedoofd is, is er geen aanleiding om het geding te onderbreken met het oog op een hervatting ervan) komt de Kamer van eerste aanleg ook tot de vaststelling dat de vordering geacht moet worden te zijn vervallen

Er kan overigens (cfr. artikel 20 WSV, zie ook Cass 17.10 1995, Arr Cass 1995, 892) geen straf meer worden uitgesproken

#### **OM DIE REDENEN**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het procedurereglement

Recht doende op tegenspraak

Stelt ingevolge het overlijden van A. , verweerster, het verval vast van de vordering die door de DGEC lastens haar werd ingesteld,

Stelt voor het overige vast dat de rechtsmacht van de Kamer van eerste aanleg is uitgeput;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 16 december 2019 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende

de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen,  
gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Jan Vermeir, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- Martin Volcke, griffie

Volgen de handtekeningen

Martin VOLCKE

Jan VERMEIR

De griffier

De Voorzitter

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Bernard Debbaut en dokter Gustaaf Nelis, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Theo Hamblok en de heer Luc Lemense, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van kinesitherapeuten

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege verwijlinteressen op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 1 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).**