

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING d.d. 25/06/2025
Algemeen rolnummer: NA-011bis-23
2020-XXXXX-G-XX-XXX-00022
A.R.: 25/25

Betreft:

De heer **A....**, kinesitherapeut, wonend te XXXX, XXXX met Riziv-nr.: 5XXXXXXX XXX

Appellant, met als raadsman Mr. B..., advocaat te XXXX, XXXX.

Tegen

Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nr.: 0206.653.946

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C..., arts-inspecteur en de heer D..., jurist, ambtenaren bij geïntimeerde.

Op de openbare terechtzitting van 14 mei 2025 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- De beslissing van de Leidend ambtenaar van 27.06.2023, ter kennis gegeven aan appellant op 30.06.2023;
- Het verzoekschrift van appellant van 27.07.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg 03.08.2023;
- De antwoordconclusies van geïntimeerde van 01.09.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 11.09.2023;
- De vaststelling van rechtsdag op 14.05.2025.

Gehoord op de zitting van 14 mei 2025:

- Meester B... en de heer A.... namens appellant.
- de heer D... en dokter C... namens geïntimeerde.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 25 juni 2025, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Uiteenzetting van de feiten

In de periode van 28/02/2019 tot en met 20/10/2020 (ontvangstdatum bij de verzekeringsinstellingen) werd aan de heer A... volgende inbreuk op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering ten laste gelegd, zoals geformuleerd in het proces-verbaal van vaststelling van 08/02/2022.

“(…)

Tenlastelegging

Niet-conforme prestaties

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van de voormelde reglementaire documenten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk zoals bedoeld in artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde wet op 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (VGUV-wet).

De tenlastelegging:

voor de periode van 28/02/2019 tot en met 20/10/2020 (invoerdatum bij de verzekeringsinstellingen (V.I.'s)) werden verstrekkingen bij de V.I.'s ingediend en aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aangerekend (VGUV) die niet conform waren volgens artikel 7 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (NGV)

Met name kinesitherapieverstrekkingen verricht in een gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden - die daar tijdelijk of definitief verbleven - werden geattesteerd als nomenclatuurcodenummers voor kinesitherapieverstrekkingen die bij de rechthebbende thuis werden verricht. Die verstrekkingen hadden aangerekend moeten worden via de daarvoor voorziene specifieke nomenclatuurnummers.

(...)“

Voor die tenlastelegging, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen 6551,08 euro.

Wettelijke basis:

Art. 73bis, 2° GVU-wet:

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

(...)

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

(...)”

Reglementaire basis:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen¹

¹ [Nomenclatuur - Teksten - RIZIV \(fgov.be\)](https://www.fgov.be/nl/onderwerpen/medische-verzekering/verzekering-voor-geneeskundige-verzorging-en-uitkeringen)

AFDELING 3. – Kinesithérapie

"Art. 7. § 1. Verstrekkingen die tot de bevoegdheid van de kinesitherapeuten behoren:"
1° Verstrekkingen verricht aan niet in 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 8° van deze paragraaf bedoelde rechthebbenden.

...

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

560313: Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft
M 24

560350: Als de zitting 560313 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 10 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

560394 :Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24 III a)
Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

560416 Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft
M 16

560453 Als de zitting 560416 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 10 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

2° Verstrekkingen, verricht aan rechthebbenden bedoeld in § 11 van dit artikel

"§ 11. Toepassingsregels betreffende de verstrekkingen van § 1, 2°." "De kinesitherapeut moet elke verstrekking die hij verleent aan patiënten die genieten van een verminderd tarief van het persoonlijk aandeel op basis van artikel 7, § 3, tweede lid, 3°, van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen, aanrekenen aan de hand van de in § 1, 2° bedoelde verstrekkingen. Deze verplichting geldt niet indien de rechthebbende zich in de in §§ 12, 13, 14bis, 14ter, 14quater of 14quinquies vastgestelde situatie bevindt."

"K.B. 18.12.2002" (in werking 1.1.2003) + "K.B. 3.2.2019" (in werking 1.9.2019)

"Behalve in geval van andersluidende specificatie van de nomenclatuur of van de adviserend arts, mag, benevens een eerste zitting waarvoor een globale gemiddelde duur persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is bepaald, een tweede kinesitherapiezing op dezelfde dag worden geattesteerd. Die tweede zitting mag alleen worden aangerekend als ze minimum 3 uur na de vorige is uitgevoerd. ...

II Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

561013: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24 "

561050: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft: 2de zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van §11 M 12 "

561094 Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

561116: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639391: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639553: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 120 minuten heeft M 96

562391: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke inbreng van de kinesitherapeut per rechthebbende minimaal 45 minuten duurt M 36

562472: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke inbreng van de kinesitherapeut per rechthebbende een totale duur van minimum 60 minuten heeft en ten minste twee verschillende periodes van behandeling inhoudt M 48

III a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

561131: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

561175: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft: 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 11 M 12

561212: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639413: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639575: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 120 minuten heeft M 96

3° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 12 van dit artikel omschreven situaties bevinden.

"§ 12. Toepassingsregels betreffende de verstrekkingen van § 1, 3°."

"1° Een tweede zitting mag op dezelfde dag worden aangerekend aan de hand van de verstrekkingen van § 1, 3° :

a) Voor de rechthebbenden die verblijven in een erkende functie intensieve verzorging (code 490) of in een erkende functie plaatselijke neonatale verzorging (functie N*) (code 190) of in een erkende dienst voor intensieve neonatologie (dienst NIC) (code 270) tijdens de hele duur van het verblijf in die functies of diensten.

b) Voor de rechthebbenden die opgenomen zijn of geweest zijn in een ziekenhuis en voor wie één van de volgende verstrekkingen werd aangerekend: van artikel 13, § 1, van de nomenclatuur (reanimatie) : 211046, 211142, 211341, 211761, 212225, 213021, 213043 of 214045; van artikel 14, k, van de nomenclatuur (orthopedie) : de verstrekkingen met een waarde gelijk aan of hoger dan N 500, met uitzondering van de verstrekkingen 289015 - 289026, 289030 - 289041, 289052 - 289063 en 289074 - 289085

...

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

561492: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft; 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 12 M 12

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voorrechthebbenden die er verblijven

561514: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft; 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 12 M 12

...

5° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, A, van dit artikel omschreven situaties bevinden.

...

"§ 14 Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 5° en 6°. 1° Behoudens indien de rechthebbende gehospitaliseerd is moet de kinesitherapeut:" - elke verstrekking die hij verleent tot behandeling van één van de pathologische situaties omschreven in 5°, A, van deze paragraaf aanrekenen aan de hand van de verstrekkingen in § 1, 5°;

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

563312: Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563356: Als de zitting 563312 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563393: Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven. 563415: Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

563452: Als de zitting 563415 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

6° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, B, van dit artikel omschreven situaties bevinden

...

"§ 14 Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 5° en 6°. 1° Behoudens indien de rechthebbende gehospitaliseerd is moet de kinesitherapeut:" - elke verstrekking die hij verleent tot behandeling van één van de pathologische situaties omschreven in 5°, B, van deze paragraaf aanrekenen aan de hand van de verstrekkingen in §

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

563916: Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

564336: Als de zittingen 563916 en 639715 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563953: Als de zittingen 563916, 564336 en 639715 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563990: Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

639715 Individuele kinesitherapiezing die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 45 minuten heeft M 36

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

564012: Individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

564351: Als de zittingen 564012 en 639730 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

564056: Als de zittingen 564012, 564351 en 639730 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezing waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

639730: Individuele kinesitherapiezing die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 45 minuten heeft M 36

7° Verstrekking verleend aan « palliatieve thuispatiënten » overeenkomstig § 14bis van dit artikel

"§ 14bis. Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 7°.

Onder « palliatieve thuispatiënt » in de zin van dit artikel moet worden verstaan de rechthebbende aan wie de forfaitaire tegemoetkoming, bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 december 1999 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor geneesmiddelen, verzorgingsmiddelen en hulpmiddelen voor palliatieve thuispatiënten, bedoeld in artikel 34, 14°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 werd toegekend. "

"De kinesitherapeut moet elke verstrekking die hij verleent bij de patiënt thuis aan « palliatieve thuispatiënten » aanrekenen aan de hand van de in § 1, 7°, bedoelde verstrekkingen. Deze verplichting geldt ook indien de patiënt zich in een situatie omschreven in §§ 10, 11, 12 of 14 bevindt."

"De verstrekking 564233 mag enkel worden geattesteerd voor een « palliatieve thuispatiënt » die eveneens een verminderd tarief van het persoonlijke aandeel geniet op basis van artikel 7, § 3, tweede lid, 3° van het koninklijk besluit van 23 maart 1982. Die tweede zitting mag slechts worden aangerekend als zij minimum 3 uur na de vorige is uitgevoerd.

" Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

564211: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft
M 24

564233: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft :
2de zitting van de dag M 12

Interpretatieregel 07

VRAAG

Wat zijn de situaties die beoogd worden door de omschrijvingen van de rubrieken III en VI van 1°, 2° et 3°, III van 4°, III en IV van 5° en 6° van § 1 van artikel 7 van de nomenclatuur, namelijk - Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven. - Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats voor bejaarden of aan rechthebbenden die er verblijven.

ANTWOORD

De omschrijvingen van de rubrieken III en VI van 1°, 2° en 3°, III van 4°, III en IV van 5° en 6° van § 1 van artikel 7 van de nomenclatuur beogen de verschillende situaties die men onder de volgende beschrijvingen terugvindt: kinesitherapieverzorging die verleend worden aan personen die verblijven in:

- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;

Ongeacht deze verzorging in deze woonplaatsen of verblijfplaatsen wordt verleend.

De kinesitherapieverstrekkingen die aan een rechthebbende die in een van deze woonplaatsen of een van deze verblijfplaatsen verblijft, worden verleend, worden dus geattesteerd met de nummers van deze rubrieken ongeacht de plaats waar ze zijn verleend.

Rechthebbenden opgenomen in een ziekenhuis verblijven niet in een van die gemeenschappelijke woonplaatsen of in een van die gemeenschappelijke verblijfplaatsen; de verzorging verleend aan die rechthebbenden worden dus niet bedoeld door die rubrieken; * kinesitherapieverzorging die aan een rechthebbende wordt verleend wanneer deze verzorging plaatsvindt in:

- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;

Ongeacht de rechthebbende in deze woonplaatsen of verblijfplaatsen verblijft.

Algemeen betrokken codenummers/verstrekkingen in dit nationaal onderzoek

3. De bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar van 27 juni 2023

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelde vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 08/02/20202 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelde vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet;
- veroordeelde de heer A.... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, namelijk 6.551,08 euro;
- veroordeelde de heer A.... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 25 % van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties (6.551,08 euro), namelijk 1.637,77 euro.

Het is tegen deze beslissing dat appellant beroep aantekende.

4. Standpunt van de partijen

Appellant vraagt om de beslissing van de Leidend ambtenaar van 27/06/2023 te niet te doen en terugbetaling te bekomen van de uitgevoerde betaling van 8.111 EUR;

In ondergeschikte orde vraagt hij, voor zover geoordeeld zou worden dat de tenlasteleggingen zoals vermeld in het PV van vaststellingen van 08/02/2022 aangehouden dienen te blijven, de bijkomende administratieve boete van 1.637,77 EUR (25% van de onterecht aangerekende prestaties, te vernietigen;

In nog meer ondergeschikte orde vraagt hij de gunst van het uitstel voor het volledige bedrag;

DGEC vraagt om de beslissing van de Leidend ambtenaar van 27/06/2023 te bevestigen.

5. Beoordeling

5.1 schending van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel:

Appellant doet gelden dat er over de interpretatie van wat dient begrepen te worden onder “gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden die daar tijdelijk of definitief verblijven” onduidelijkheid bestaat.

Dit wordt op zich niet tegengesproken door de DGEC. Zij geeft toe dat er geen algemene lijst bestaat waarop deze instellingen zijn opgenomen, maar dat dit geval per geval dient bekeken worden.

De DGEC geeft ook toe dat voor bepaalde instellingen daar een twijfel of een discussie kan over bestaan, maar dat dit zeker geen betwisting kan bestaan over het feit dat XXXX, waar appellant zijn prestatie heeft geleverd, een gemeenschappelijke woon- en verblijfplaats is; Op haar site staat trouwens de omschrijving: “woon- en begeleidingscentrum voor volwassenen met een (verstandelijke) beperking. Het betreft bovendien een instelling die erkend, vergund, gemachtigd, gesubsidieerd of geregistreerd is door het Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH).

In casu kan dus de rechtszekerheid niet geschonden zijn, omdat het duidelijk is dat het hier weldegelijk gaat om zorgen die werden verstrekt in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke verblijfplaats van mindervaliden, zodat vaststaat de verkeerde nomenclatuurnummers werden gebruikt.

Even kan er sprake zijn van de schending van het vertrouwensbeginsel. Uit het feit dat de mutualiteiten deze werkwijze expliciet zouden hebben bevestigd, hetgeen niet wordt aangetoond, kan dit niet worden afgeleid.

Het komt de mutualiteiten niet toe om zich uit te spreken over de nomenclatuurnummers die door de dienstverstrekkers worden aangewend.

Uit hun gebrek aan protest kan niet worden afgeleid dat de verstrekker op een juiste manier handelde en ook effectief de juiste nomenclatuurnummers gebruikte.

Evenmin is het feit dat de voorganger van appellant altijd zo gewerkt heeft, een vrijgeleide.

Op geen enkel ogenblik heeft de DGEC laten uitschijnen of doen geloven dat zij akkoord was met de manier waarop appellant (of zijn voorganger) zijn prestaties aanrekende.

Bovendien wist appellant blijkbaar zeer goed dat over dit thema, in sommige gevallen (doch niet in casu) discussie kon bestaan; Gezien die mogelijke onduidelijkheid is het dan toch merkwaardig dat appellant er voor opteert om die nomenclatuurnummers te gebruiken waar de tussenkomst van het RIZIV het hoogst is.

In tegenstelling tot hetgeen appellant beweert kan dus niet gesteld worden dat is teruggekomen op "eerdere afspraken".

Evenmin kan er sprake zijn van de schending van het gelijkheidsbeginsel.

Niet alleen is aangetoond dat er effectief een andere werkwijze is gehanteerd bij de verpleegkundigen, alwaar eerst een enquête zou gehouden zijn, daar waar bij de kinésithérapeuten men onmiddellijk is overgaan tot het versturen van een PV.

Terecht doet de DGEC gelden dat elk onderzoek wordt benaderd door haar eigen noodwendigheden. Elk onderzoek is verschillend waardoor de onderzoeksdata in elk dossier kunnen verschillen.

Bij de verpleegkundigen diende eerst nagegaan te worden wie effectief de prestatie had verricht omdat zij meestal in een groepspraktijk werken, waardoor niet meteen een PV kon worden opgesteld.

Zij konden evenmin hun werkwijze aanpassen, nu elke controle steeds à posteriori plaatsvindt.

5.2 In ondergeschikte orde: geen reden om een administratieve boete op te leggen:

Het opleggen van een administratieve boete heeft een dubbel doel. Enerzijds dient dit ter dekking van de bijkomende kosten van controle, vaststelling en verweer en anderzijds dient het een ontradend effect te hebben om recidive te voorkomen.

De nomenclatuurregels zijn immers van openbare orde en een hoeksteen van de sociale zekerheid en dient daarop strikt toegepast te worden.

Nergens is bepaald dat kwade trouw in hoofde van de overtreder dient te bewijzen om een administratieve boete uit te spreken.

Evenmin zijn gelijkaardige incidenten een wettelijke voorwaarden om een administratieve geldboete te kunnen veroordeeld te worden.

Op basis van deze 2 elementen kan het verzoek van de DGEC om appellant te veroordelen tot een administratieve boete niet afgewezen worden.

5.3 Gunst van het uitstel:

In uiterste ondergeschikte orde vraag appellant om een boete met uitstel uit te spreken.

Gelet op het relatief klein nadeel van het RIZIV in deze zaak (6.551,08 EUR in hoofdsom), het ontbreken aan antecedenten en de goede trouw van appellant, heeft het DGEC de administratieve boete al herleid tot 25%, daar waar zij een administratieve geldboete van 200% zou kunnen vragen.

De door het DGEC gevorderde administratieve boete komt rechtmatig over, waarbij op een correcte manier rekening werd gehouden met de ernst van de inbreuk en de persoonlijkheid van appellant.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak:

Verklaart het beroep ontvankelijk doch ongegrond en wijst appellant ervan af;

Bevestigt de beslissing van de leidend ambtenaar van de DGEC van 27/06/2023;

- Stelt derhalve vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 08/02/2022 bewezen zijn,
- Stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de GVO-wet
- Veroordeelt de heer A.... overeenkomstig artikel 142§1, 2° van de GVO-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, namelijk 6.551,08 EUR;
- Veroordeelt de heer A.... overeenkomstig artikel 142§1, 2° van de GVO-wet tot een administratieve geldboete van 25% van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties (6.551,08 EUR), namelijk 1.637,77 EUR;
- Dit alles onder aftrek van de reeds betaalde sommen door dhr A....;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 25 juni 2025 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- de heer Patrick Gaudius, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Patrick GAUDIUS

Martin
Volcke
(Signature)

Digitally signed by
Martin Volcke
(Signature)
Date: 2025.06.25
15:04:59 +02'00'

Patrick Gaudius
(Signature)

Digitally signed by Patrick
Gaudius (Signature)
Date: 2025.06.25 15:09:36
+02'00'

De griffier,

De Voorzitter.

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Patrick Gaudius, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Astrid Janssens en dokter Tony De Groote, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede uit de heer Luc Vermeeren en de heer Jeroen Van Lier, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van kinesitherapeuten.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).

