

Rep. Nr. 03/09

*

AR. NA-002-bis-07

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing

*

Beroep beslissing van
15 oktober 2007 van de
Leidend ambtenaar.

*

BEROEP

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

Mevrouw A..., logopediste, wonend te XXXX ;

Verzoekster in beroep, met als raadsman, Mr. B..., loco C..., advocaat te XXXX

Tegen

De LEIDEND AMBTENAAR VAN DE DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, orgaan van actief bestuur, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter D..., geneesheer-inspecteur, en de heer E..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 29 april 2009 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 8 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de stavingsstukken neergelegd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle in het proceduredossier Leidend ambtenaar;

- het proceduredossier Leidend ambtenaar;
- de bestreden beslissing van 15 oktober 2007 van de Leidend ambtenaar;
- de beroepsakte van 13 november 2007 van de verzoekster in beroep;
- de conclusies namens de geïntimeerde neergelegd op 1 oktober 2008;
- de besluiten van verzoekster in beroep van 23 oktober 2008;
- de aanvullende conclusie van geïntimeerde neergelegd op 31 oktober 2008;

Gehoord op de openbare terechtzitting van 29 april 2009 :

- dokter D..., in de uiteenzetting van het technische luik van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde;
- de heer E... in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde;
- Mr. B..., loco C... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens verzoekster in beroep;
- de verzoekster in beroep in haar toelichting en in haar laatste woord.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op woensdag 27 mei 2009, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

*
* *
*

VOORWERP VAN HET GESCHIL

1. Feiten aangehouden in de synthesesnota :

Naar aanleiding van een klacht van een verzekerde, werd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle een onderzoek ingesteld bij mevr. F..., logopediste.

Mevr. F... zou teveel logopediezittingen hebben aangerekend.

Mevr. A..., eveneens logopediste, werkte bij mevr. F... op

zelfstandige basis, zulks in de periode van 19 november 2002 tot einde augustus 2003.

Zij ondertekende getuigschriften voor verstrekte hulp blanco en bezorgde die aan mevr. F....

Op vraag van laatstgenoemde maakte mevr. A... week en/of maandverslagen op van de verstrekkingen door haar verricht bij de verzekerden.

De getuigschriften, waaruit bleek dat teveel logopediezittingen werden aangerekend, vermelden o.a. als naam van de verstrekker : A...; de innende instelling is XXXX.

Door de Leidend ambtenaar werd ten aanzien van mevr. A... hierna vermelde inbreuk weerhouden :

Het aanrekenen of laten aanrekenen op haar naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd, dit in de periode van 1 juli 2003 tot 30 juni 2004.

Deze tenlastelegging maakt een inbreuk uit op artikel 73 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2007 werd mevr. A... verzocht een schriftelijke verantwoording nopens deze feiten te geven.

2. Standpunt van verzoekster in beroep :

In een aangetekende brief dd. 16 juli 2007 stelt mevr. A... dat zij het slachtoffer is geweest van bepaalde onregelmatigheden die werden begaan door mevr. F.... Ze stelt ter goeder trouw te hebben gehandeld en zich op geen enkel moment te hebben verrijkt.

Het is mevr. F...die meer prestaties heeft aangerekend dan in werkelijkheid werden uitgevoerd. Zij maakte daarbij gebruik van de getuigschriften die mevr. A..., op verzoek van mevr. F..., blanco had ondertekend. Deze werkwijze zou een snellere administratie voor gevolg hebben, aldus mevrouw F....

In ieder geval was mevr. A... ter goeder trouw.

3. Beslissing van de Leidend ambtenaar :

Op 15 oktober 2007 besliste de Leidend ambtenaar dat logopediste A..., overeenkomstig artikel 141, § 5 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994, de totale waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen diende te regulariseren, dit voor een bedrag van 5.551,28 EUR.

Bovendien sprak de Leidend ambtenaar, op grond van artikel 141, § 5, een bijkomende administratieve geldboete uit van 100% of 5.551,28 EUR, met opschorting gedurende een periode van drie jaar.

*
* *

BEROEPSGRIEVEN

Standpunt van de verzoekster in beroep

Wat de feiten betreft beroept de verzoekster in beroep zich op haar goede trouw. Niet zij maar mevr. F...heeft de onregelmatigheden begaan.

Bovendien had mevr. F...haar gezegd dat het blanco ondertekenen van getuigschriften een werkwijze was die de administratie veel gemakkelijker maakte : de medewerkers van mevr. F...hielden lijsten bij van de prestaties die zij leverden als logopediste, waarna mevr. F...op basis van deze lijsten de blanco getuigschriften zou invullen.

Wat de tenlastelegging betreft meent deze partij dat het vaststaat dat zij zelf nooit verstrekkingen heeft aangerekend. De geïntimeerde zou dit zelfs aanvaarden, hetgeen blijkt uit de processen-verbaal.

Evenmin kan gesteld worden dat zij de niet-gepresteerde verstrekkingen heeft "laten" aanrekenen.

Iets "laten" doen impliceert dat men de toestemming geeft aan een ander om iets te doen, minstens dat men toelaat dat een ander een bepaalde handeling stelt.

Mondeling zou de verzoekster in beroep de toestemming hebben gegeven om op die getuigschriften de prestaties door haar verricht in te dienen bij de mutualiteit.

Zij heeft nooit de toestemming gegeven of toegelaten dat mevr. F...meer prestaties zou aanrekenen dan deze die zij had geleverd.

Er kan bijgevolg niet worden gesteld dat de verzoekster in beroep de niet-verrichte verstrekkingen heeft "laten" aanrekenen !

Meer nog!

Er kan de verzoekster in beroep niet ten kwade worden geduid dat zij de getuigschriften blanco heeft ondertekend.

Standpunt van de geïntimeerde

Deze partij meent dat de geschetste omstandigheden de verzoekster in beroep niet mogen en kunnen ontslaan van haar individuele verantwoordelijkheid als zorgverlener.

Waar de verzoekster in beroep stelt dat zij niet zou hebben “laten” aanrekenen, merkt de geïntimeerde op dat zij zulks wel mogelijk heeft gemaakt.

Weliswaar onbewust en geenszins met bedrieglijk inzicht, doch de houding van de verzoekster in beroep dient minstens als onverantwoord en onvoorzichtig beschouwd te worden.

De geïntimeerde verwijst naar rechtspraak van het Arbeidshof XXXX om te stellen dat onwetendheid en goede trouw niet volstaan om de vastgestelde inbreuken te verrechtvaardigen.

Net zoals de Leidend ambtenaar stelt deze partij begrip op te brengen voor de situatie en de omstandigheden waarin de verzoekster in beroep zich als pas afgestudeerd logopediste bevond, doch meent dat de Leidend ambtenaar daar voldoende rekening mee heeft gehouden door aan de verzoekster in beroep geen effectieve geldboete op te leggen.

De geïntimeerde vraagt de bevestiging van de bestreden beslissing.

*
* *
*

BEOORDELING

Reglementaire basis :

De verzoekende partij in beroep wordt op grond van artikel 141, § 5, vierde lid, a) van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zoals van kracht voor 15 mei 2007 en in casu nog steeds van toepassing, overeenkomstig de overgangsbepaling voorzien in artikel 112 van de wet van 13 december 2006, ervan beticht inbreuken te hebben gepleegd op de wets- en verordeningsbepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, namelijk op de bijlage van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur

van de geneeskundige verstrekkingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Artikel 1, § 4 van deze nomenclatuur vermeldt : “Op elke nota, opgemaakt ter staving van het verrichten van één of andere verstrekking, moet het in § 1 bedoelde rangnummer vermeld worden”.

Artikel 53 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, legt aan de zorgverleners volgende verplichting op :

“De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het Verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; verstrekkingen opgenomen in artikel 35, § 1, bedoelde nomenclatuur, worden vermeld met hun rangnummer in de genoemde nomenclatuur, of op de manier die is vastgesteld in een verordening die door het Verzekeringscomité is genomen op voorstel van de volgens de aard van de verstrekkingen bevoegde Technische raad”.

Artikel 36 § 2 b) 2 van de nomenclatuur vermeldt : “Aan de rechthebbende met als taal- en/of spraak- en/of stemstoornis : stoornissen in de receptieve en/of expressieve taalontwikkeling aangetoond door een taalttest waarvan het resultaat lager is dan of gelijk is aan het 3^{de} percentile, waarbij er geen intelligentiestoornis is (totaal IQ 86 of meer, gemeten met een individuele test) en geen ernstige gehoorstoornis (het gemiddeld gehoorverlies bedraagt aan het beste oor niet meer dan 40 dB HL) Deze taaltests dienen voor te komen op een door de Commissie voor de overeenkomsten opgestelde limitatieve lijst :

713333 : Individuele logopedische behandelingszitting van ten minste 30 minuten ten huize van de rechthebbende. R 17,5

713355 : Individuele logopedische behandelingszitting van ten minste 30 minuten op de school van de rechthebbende. R 17,5

Door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd vastgesteld dat volgende aangegeven verstrekkingen niet werden verricht :

Nomenclatuurnummer	Aantal	Bedrag
713333	137	1.608,38
713355	213	2.841,08
723332	93	1.091,82

Totaal	443	5.551,28
--------	-----	----------

De feiten werden gepleegd in de periode van 1 juli 2003 tot 30 juni 2004.

De verzoekster in beroep voert aan dat de tenlastelegging niet is bewezen. Bovendien heeft zij volledig ter goeder trouw gehandeld en zich op geen enkel moment verrijkt. Zij vordert dan ook de vernietiging van de bestreden beslissing, de ten laste gelegde feiten als niet bewezen te beschouwen en aldus geen enkele administratieve sanctie op te leggen en in strikt ondergeschikte orde, een zo mild mogelijke straf op te leggen, indien niet volledig, dan toch minstens grotendeels met opschorting.

De Kamer van eerste aanleg is het met de stelling van deze partij niet eens.

Onwetendheid of goede trouw kunnen in voorliggend geschil niet als "verzachtende omstandigheden" in aanmerking genomen worden. Desbetreffend kan verwezen worden naar het arrest van het Arbeidshof te XXXX dd. 8 april 2008 in de zaak gekend onder A.R. 2010623.

Deze Kamer neemt aan dat de verzoekster in beroep door haar jeugdige leeftijd en het feit dat zij werkzaam was in de praktijk van mevr. F...kort na het beëindigen van haar studies, zij niet op de hoogte was van het reilen en zeilen van een praktijk van logopediste en meer nog, van de administratieve verplichtingen in een dergelijke praktijk.

Deze gegevens kunnen haar echter niet ontslaan van haar verantwoordelijkheid terzake !

Zij wist, of had althans moeten weten dat het ondertekenen van blanco getuigschriften kon leiden tot misbruik van deze getuigschriften.

Dergelijke feiten worden immers voldoende benadrukt op school !

Het blijkt tevens dat de verzoekster in beroep geenszins heeft gecontroleerd of de door mevr. F...opgemaakte en doorgestuurde getuigschriften overeenstemden met haar werkzaamheden zoals vermeld in de door haar opgemaakte week en/of maandverslagen.

Dat de verzoekster in beroep nooit zelf de verstrekkingen heeft aangerekend is een niet betwistbaar gegeven.

Zij heeft het echter wel mogelijk gemaakt dat een ander, in casu mevr. F..., niet uitgevoerde verstrekkingen heeft aangerekend.

Wat de opgelegde sanctie betreft stelt deze Kamer vast dat in voorliggend dossier, de Leidend ambtenaar rekening heeft gehouden met de feitelijke omstandigheden, en aan de verzoekster in beroep een administratieve geldboete heeft opgelegd aan 100% (5.551,28 EUR), met opschorting gedurende drie jaar.

Naar Ons oordeel dient de bestreden beslissing te worden bevestigd met dien verstande dat de periode van opschorting wordt teruggebracht tot EEN JAAR.

*
* *

BESLUIT

De vordering zoals gesteld door de verzoekster in beroep is ontvankelijk en enkel in voormelde mate gegrond.

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Legt aan de verzoekster in beroep een administratieve geldboete op van 100% of 5.551,28 EUR, met opschorting gedurende een periode van EEN JAAR.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 27 mei 2009 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Anne-Marie LANGERAERT, rechter in de Arbeidsrechtbank te Gent, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;
- Frank NASSEN, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Frank NASSEN

Anne-Marie LANGERAERT

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit Mevrouw Anne-Marie LANGERAERT, magistraat-Voorzitter, en de heren Pol DEMEYERE en Glenn AERTS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de logopedisten, alsmede mevrouw Els DE BAERDEMAEKER en de heer Bernard DEBBAUT, artsen, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen. De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Frank NASSEN, griffier.