

Rep. Nr. 21/13

\*

AR. NA-004bis-09

\*

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van  
30 mei 2013

BESLISSING

\*

In de zaak van

De heer A..., tandarts, wonend te XXXX.

Beroep t/ beslissing  
van 14 mei 2009 van de  
Leidend ambtenaar.

Verzoeker in beroep, die in persoon verschijnt.

\*

Tegen

De LEIDEND AMBTENAAR van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle, orgaan van actief bestuur, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

Geïntimeerde, voor wie is verschenen, de heer B..., attaché, ambtenaar bij geïntimeerde.

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 26 maart 2013 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18 § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

\*

\* \*

## **1 RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de stavingstukken neergelegd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle in het dossier van geïntimeerde;
- het proceduredossier van geïntimeerde;
- de bestreden beslissing van 14 mei 2009;
- het verzoekschrift tot beroep van 10 juni 2009 ;
- de tussenbeslissing van 5 april 2011;
- de conclusie van geïntimeerde van 3 mei 2011;
- de oproepingsbrieven van 20 februari 2013.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 26 maart 2013:

- de heer B... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geïntimeerde;
- de heer A..., verzoeker in beroep, in de uiteenzetting van zijn middelen en zijn toelichting.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op donderdag 30 mei 2013, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\* \*

## **2 VOORGAANDEN**

2.1 Er werd een onderzoek ingesteld door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) inzake de realiteit en conformiteit van de prestaties die door verzoeker in beroep in zijn hoedanigheid van tandarts zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering in de periode van 1 januari 2004 tot en met 28 februari 2006.

Dit resulteerde in de volgende tenlasteleggingen:

Tenlastelegging 1:

*Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp, model E, met aanrekening in zijn naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd.*

De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering voor 27 niet-uitgevoerde verstrekkingen bedroeg € 1.364,72. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

Tenlastelegging 2.1:

*Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp, model E, met aanrekening in zijn naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen waarbij niet werd voldaan aan de omschrijving en/of de voorwaarden van de verstrekkingen zoals bepaald in de nomenclatuur.*

De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering voor 10 verstrekkingen met te hoge sleutelletterwaarde bedroeg € 1.313,08.

Het totaal bedrag foutief aangerekende prothesen is € 929,09; het bedrag na verschilregel is € 97,19. Dit bedrag werd terugbetaald.

Tenlastelegging 2.2:

*Het aanrekenen van verstrekkingen voor behandelingen die niet aanrekenbaar zijn.*

De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering voor 32 verstrekkingen aangerekend voor behandelingen die niet aanrekenbaar zijn, bedroeg € 1.401,76. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

### Tenlastelegging 2.3:

*Aanrekenen van verstrekkingen waarbij niet voldaan werd aan de voorwaarden bepaald in de nomenclatuur: het honorarium voor de raadpleging kan niet worden samengevoegd met een andere verstrekking inzake tandverzorging, met uitzondering van de radiografieën. In bepaalde gevallen werd voor de raadpleging een fictieve datum ingevuld.*

De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering bedroeg € 84,94. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

2.2 Op 15 mei 2009 besliste geïntimeerde dat de tenlasteleggingen bewezen waren en weerhield deze.

Verzoeker in beroep werd veroordeeld tot de terugbetaling van € **3.332,60**, zijnde de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

Van dit bedrag werd € 97,19 reeds eerder terugbetaald aan de verplichte ziekteverzekering.

Geïntimeerde legde verzoeker in beroep eveneens een administratieve geldboete op van € **4.014,96**, waarvan € 3.031,02 effectief en € 983,94 met uitstel gedurende een periode van drie jaar (voor de eerste tenlastelegging: een effectieve administratieve geldboete van € 2.047,08 (150 %) en voor de tenlasteleggingen 2.1, 2.2 en 2.3: een administratieve geldboete van € 1.967,88 (100 %), waarvan € 983,94 (50%) effectief en € 983,94 (50%) met uitstel gedurende drie jaar.

2.3 Bij beslissing van 5 april 2011 oordeelde de Kamer van eerste aanleg dat het beroep van verzoeker ontvankelijk was, doch slechts gedeeltelijk gegrond.

Voor tenlastelegging 1 werden enkel de feiten die betrekking hadden op patiënt C... geacht bewezen te zijn. Aldus dienden enkel de door verzoeker in beroep ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor deze patiënt terug te worden betaald.

Voor tenlastelegging 2.1 werden enkel de feiten die betrekking hebben op de patiënten D..., E..., F... en G... geacht bewezen te zijn. Aldus dienden enkel de door verzoeker in beroep ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor deze patiënten terug te worden betaald.

Met betrekking tot tenlastelegging 2.2 oordeelde de Kamer van eerste aanleg dat de feiten niet bewezen waren, zodat de ten laste gelegde verstrekkingen niet dienden te worden terugbetaald.

Voor tenlastelegging 2.3 werden enkel de feiten die betrekking hebben op de patiënten H... en I... geacht bewezen te zijn. Aldus dienden enkel de door verzoeker in beroep ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor deze patiënten terug te worden betaald.

Met betrekking tot de opgelegde administratieve geldboete oordeelde de Kamer van eerste aanleg dat deze enkel diende te worden opgelegd voor wat de verstrekkingen betreft waarvoor werd geoordeeld dat deze ten onrechte werden aangerekend.

Aldus werden de debatten heropend teneinde geïntimeerde toe te laten het bedrag te bepalen van de bedragen die door verzoeker in beroep dienen te worden betaald, en dit zowel aangaande de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen als aangaande de opgelegde administratieve geldboete.

\*  
\* \*

### **3 STANDPUNT VAN DE PARTIJEN**

3.1 Verzoeker in beroep legt ter zitting van 26 maart 2013 een nota neer. Hierin vraagt hij dat de Kamer van eerste aanleg de geneesheer-inspecteur die het onderzoek heeft uitgevoerd, zou wraken.

3.2 In zijn conclusie van 3 mei 2011 heeft geïntimeerde geantwoord op de vraag van de Kamer van eerste aanleg zoals geformuleerd in de tussenbeslissing van 5 april 2011.

Aldus werden volgende bedragen weerhouden:

TLLN	VERZEKERDE	BEDRAG	BEDRAG VERSCHILREGEL	NA	EFFECTIEVE BOETE %	EFFECTIEVE BOETE €	BEDRAG+ EFF. BOETE	BOETE MET UITSTEL
1.	C...	455,92			150	683,88	1.139,80	
2.1	G...		11,16		50	5,58	16,74	5,58
	D...		26,99		50	13,50	40,49	13,50
	E...		26,99		50	13,50	40,49	13,50
	F...		43,21		50	21,61	64,82	21,61
2.2								
2.3	H...	53,55			50	26,78	80,33	26,78
	I...	17,85			50	8,93	26,78	8,93
	<b>TOTALEN</b>	<b>527,32</b>	<b>108,35</b>			<b>773,76</b>	<b>1.409,43</b>	<b>89,88</b>

In totaal werd voor wat de ten onrechte aangerekende verstrekkingen betreft, een bedrag van € 635,67 weerhouden. Vermits verzoeker in beroep hiervan reeds een bedrag van € 97,19 heeft terugbetaald, blijft nog een bedrag verschuldigd van € 538,48.

Voor wat de opgelegde administratieve geldboete betreft, werden de bedragen als volgt herleid:

- voor tenlastelegging 1: 150% van € 455,92, hetzij een bedrag van € 683,88;
- voor tenlastelegging 2: 100% van € 179,75 waarvan 50% of € 89,88 effectief en 50% of € 89,88 met uitstel gedurende drie jaar;

hetzij in totaal € 773,76 effectief en € 89,88 met uitstel gedurende drie jaar.

#### **4 BEOORDELING**

4.1 De Kamer van eerste aanleg acht het niet nodig om in te gaan op de vraag van verzoeker in beroep tot wraking van de geneesheer-inspecteur die het onderzoek in voormeld dossier heeft gevoerd.

In de tussenbeslissing van 5 april 2011 werd immers reeds geoordeeld dat door het gebrek aan tandheelkundige expertise in hoofde van de gewestelijk controleur, aan de processen-verbaal van vaststelling geen bijzondere bewijswaarde kon worden toegekend. Bijgevolg werden enkel de ten laste gelegde verstrekkingen weerhouden waarvan verzoeker in beroep zelf erkende dat hij fouten gemaakt had in de attestering, alsook deze waaromtrent verzoeker in beroep geen afdoende, aanvaardbare uitleg kon verschaffen teneinde de vaststellingen van de gewestelijk controleur te weerleggen.

4.2 De Kamer van eerste aanleg acht de teruggevorderde bedragen en de opgelegde administratieve geldboete, zoals door geïntimeerde herleid en bepaald in zijn conclusie van 3 mei 2011 correct begroot. De Kamer stelt bovendien vast dat verzoeker in beroep deze bedragen cijfermatig niet betwist.

\*

\* \*

## OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak;

Verklaart het beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Bekrachtigt de bestreden beslissing die de Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle ten aanzien van verzoeker in beroep heeft genomen op 14 mei 2009, enkel wat de aangerekende verstrekkingen voor volgende patiënten betreft:

- patiënt C... (tenlastelegging 1)
- patiënten D..., E..., F... en G... (tenlastelegging 2.1)
- patiënten H... en I... (tenlastelegging 2.3)

Zegt voor recht dat verzoeker in beroep gehouden is tot terugbetaling van ten onrechte aangerekende prestaties voor een bedrag van € 635,67, doch onder aftrek van het reeds betaalde bedrag van €97,19;

Zegt voor recht dat verzoeker in beroep gehouden is tot betaling van volgende administratieve geldboetes:

- voor tenlastelegging 1: 150% van € 455,92, hetzij een bedrag van € 683,88;
- voor tenlastelegging 2: 100% van € 179,75 waarvan 50% of € 89,88 effectief en 50% of € 89,88 met uitstel gedurende drie jaar;



Vernietigt de bestreden beslissing voor wat het overige betreft.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 30 mei 2013 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Sara SABLON, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;
- Sonja BOELENS, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Sonja BOELENS

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara SABLON, magistraat-Voorzitter, en dokter Carl CLINCKERS en dokter Viviane VAN ELSHOCHT, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede dhr. Guido VANBELLE en mevr. Gerda WAUMAN vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de tandheeskundigen. De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door mevrouw Sonja BOELENS, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid)