

Rep. nr.21 /13

\*

AR. NA-018-11

\*

Tegensprekelijke eind  
beslissing d.d. 30 mei  
2013

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

### BESLISSING

In de zaak van : RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 211,  
Eiser, voor wie zijn verschenen, mevr. B..., verpleegkundige-controleur en de heer C..., attaché, ambtenaren bij eiser.

Tegen: De heer A..., verpleegkundige, wonend te XXXX, Verweerder, die niet persoonlijk verschijnt, noch wordt vertegenwoordigd.

\*  
\*       \*  
\*

Op de openbare terechtzitting van 26 april 2013 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

## **1 RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier NA-018-11 neergelegd door eiser;
- het verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 12 januari 2012 en ter kennis gegeven aan verweerder bij aangetekende brieven van 18 en 27 januari 2012;
- de oproepingsbrieven van 2 april 2013.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 26 april 2013:

- de heer C... in de uiteenzetting van het juridische luik en mevrouw B... in de uiteenzetting van het medisch-technische luik van de middelen van eiser.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 30 mei 2013, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*

## **2 VOORWERP VAN HET GESCHIL**

Er werd een onderzoek ingesteld door eiser naar de realiteit en de conformiteit van de prestaties die verweerder heeft aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Aan verweerder werden volgende inbreuken ten laste gelegd:

### **Tenlastelegging 1: Het attesteren van verstrekkingen op verzamelgetuigschriften voor verstrekte hulp die niet zijn uitgevoerd**

Tijdens de periode van 1 juli 2008 tot en met 31 juli 2009 zouden bij 2 verzekerden volgende nomenclatuurnummers geattesteerd zijn op verzamelgetuigschriften terwijl de verstrekkingen niet werden uitgevoerd:

324 x 425014 W0,879

324 x 425110 W1,167

169 x 425412 W1,206

169 x 425515 W1,754

De onterechte uitgave van de ziekteverzekering zou € 4.128,45 bedragen.

**Tenlastelegging 2: Het attesteren van verstrekkingen 425014, 425110, 425412 en 425515 daar waar niet voldaan is aan de bepalingen van artikel 8 §1, 1°**

Tijdens de periode van 1 juli 2008 tot en met 31 juli 2009 zouden bij 2 verzekerden volgende nomenclatuurnummers geattesteerd zijn op verzamelgetuigschriften terwijl er niet aan de voorwaarden voldaan werd:

97 x 425014 W0,879  
97 x 425110 W1,167  
30 x 425412 W1,206  
30 x 425515 W1,754

De onterechte uitgave van de ziekteverzekering zou € 862,16 bedragen.

**Tenlastelegging 3: Inbreuk op de administratieve formaliteiten**

Deze tenlastelegging heeft betrekking op dezelfde aanrekeningen als de vorige inbreuken.

De vordering van eiser strekt ertoe:

- overeenkomstig artikel 142 § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde ZIV-wet, lastens verweerder, de terugbetaling te horen bevelen van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, ten belope van 4.990,61 euro,
- overeenkomstig artikel 142 § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde ZIV-wet, verweerder te horen veroordelen tot de betaling van een administratieve geldboete van 100%, zijnde 4.128,45 euro voor wat betreft tenlastelegging 1 en een administratieve geldboete van 50%, zijnde 431,08 euro voor wat betreft tenlastelegging 2.

\*  
\*       \*

### **3 BEOORDELING**

#### **3.1 Terugvordering**

##### **3.1.1 Tenlastelegging 1**

Verweerder rekende in de periode van 1 juli 2008 tot 27 februari 2009 voor verzekerde D...dagelijks een toilet aan. In de periode van 28 februari 2009 tot 31 juli 2009 werd twee maal per week een toilet aangerekend.

De verzekerde patiënte verklaarde nochtans formeel dat zij enkel op woensdag werd gewassen, en dan nog enkel ter hoogte van haar rug. Verweerder rekende voor verzekerde E... een dagelijks toilet aan terwijl deze patiënte formeel verklaarde dat zij enkel op vrijdag werd gewassen.

Bij confrontatie van verweerder met voormelde feiten, verklaarde deze aanvankelijk dat hij de interne documenten zou overmaken met betrekking tot de verzorging van deze verzekerden in de periode van de tenlastelegging. Deze documenten werden echter nooit bezorgd.

Gelet op de duidelijke verklaringen van de verhoorde verzekerden welke overigens door verweerder niet ernstig werden betwist, is de Kamer van eerste aanleg van oordeel dat afdoende bewezen is dat de ten laste gelegde verstrekkingen niet werden uitgevoerd. De ten onrechte aangerekende verstrekkingen dienen derhalve integraal te worden terugbetaald.

##### **3.1.2 Tenlastelegging 2**

Verweerder rekende voor verzekerde D...een dagelijks toilet aan.

Zowel op basis van de evaluatieschaal opgesteld door de verpleegkundige-controleur, als op basis van de evaluatieschaal opgesteld door de huisarts van deze verzekerde, blijkt dat zij niet in aanmerking kwam voor de aanrekening van een toilet.

Verweerder rekende voor verzekerde F...een dagelijks toilet aan.

Zowel op basis van de evaluatieschaal opgesteld door de verpleegkundige-controleur, als op basis van de evaluatieschaal opgesteld door de huisarts van deze verzekerde, blijkt dat hij slechts in aanmerking kwam voor de aanrekening van een toilet gedurende twee maal per week. Gelet op de duidelijke en overeenstemmende bevindingen van de verpleegkundige-controleur en de behandelende geneesheer, welke overigens door verweerder niet ernstig werden betwist, is de Kamer van eerste aanleg van oordeel dat afdoende bewezen is dat de ten laste gelegde verstrekkingen ten onrechte werden aangerekend. Deze dienen derhalve integraal te worden terugbetaald.

## **3.2 Administratieve geldboete**

### **3.2.1 Tenlastelegging 1**

De Kamer van eerste aanleg is van oordeel dat het aanrekenen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd, onder geen enkel beding getolereerd kan worden. Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverstreker er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend. Misbruiken ten voordele van een bepaalde zorgverstreker dienen derhalve streng te worden bestraft.

De Kamer is derhalve van oordeel dat de gevorderde administratieve geldboete ten belope van 100% van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen correct werd begroot en geenszins dient te worden herleid.

De vordering van eiser ten belope van € 4.128,45 dient op dit punt gegrond te worden verklaard.

### **3.2.2 Tenlastelegging 2**

De Kamer van eerste aanleg verwijst naar het openbare orde karakter van de nomenclatuur. Een zorgverlener is altijd strafbaar wanneer hij zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De Kamer van eerste aanleg stelt bovendien vast dat verweerder de hem ten laste gelegde feiten niet ernstig betwist.

Terecht werd rekening gehouden met de antecedenten in hoofde van verweerder en het feit dat hij niet vrijwillig overging tot terugbetaling van de ten laste gelegde bedragen.

De Kamer van eerste aanleg is dan ook opnieuw van oordeel dat de door eiser gevorderde administratieve geldboete ten belope van 50% van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen correct werd begroot en geenszins dient te worden herleid.

De vordering van eiser ten belope van € 431,08 (50% van € 862,16) dient gegrond te worden verklaard.

## **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak;

Veroordeelt verweerder tot terugbetaling aan eiser van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, hetzij een bedrag van € 4.990,61;

Veroordeelt verweerder tot de betaling van een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 1, hetzij € 4.128,45 en 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2, hetzij € 431,08;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 30 mei 2013 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Sara SABLON, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;
- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara SABLON, magistraat-voorzitter, en dokter Jacky DE PIERRE en dokter Paul ZEGERS, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Kristien SCHEEPMANS en mevrouw Ingrid VAN DEUREN, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid).**

