

Rep. nr. 33/16

\*

AR. NA-014-15  
E/XXXX

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing  
d.d. 21 november 2016

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

**BESLISSING**

**In de zaak van**

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE**  
**(verder afgekort: DGEC)**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

eiser, voor wie zijn verschenen, mevrouw C , verpleegkundige-controleur en mevrouw D , attaché, ambtenaren bij eiser

**tegen**

**A...**, verpleegkundige, wonend te XXXX,

verweerster met als raadsman meester B , advocaat te XXXX

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

## 1. RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder.

- het verzoekschrift van eiser van 25 01 2016, neergelegd op de griffie op 25 01 2016,
- de besluiten van verweerster van 28 04 2016, ontvangen op de griffie op 29 04 2016,
- de besluiten van eiser van 17 06 2016, neergelegd op de griffie op 17 06 2016,
- de syntheseconclusies van verweerster van 18 07 2016, ontvangen op de griffie op 19.07 2016,
- de inventarisstukken van verweerster van 30 08 2016, ontvangen op de griffie op 31 08 2016;
- de vaststelling van rechtsdag op 17 10 2016

Gehoord op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2016

- mevrouw D en mevrouw C in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens eiser,
- meester B in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens verweerster

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 21 november 2016, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

\*  
\*       \*

## 2. Voorwerp van het geschil

In hoofde van A werden in de periode van 01/10/2012 tot en met 31/03/2014 de volgende onregelmatigheden vastgesteld

2.1 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet werden verleend of afgeleverd**,

De verstrekkingen werden verleend tussen 01/10/2012 en 31/03/2014.

De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 30/11/2012 en 31/05/2014.

Het betreft 1516 verstrekkingen, geattesteerd bij 6 verzekerden, voor een bedrag van € 16 387,18.

De plaats van de inbreuk is XXXX

2.2 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet voldoen aan de voorwaarden** bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Door het te hoog evalueren van de fysieke afhankelijkheidstoestand van verzekerden werden ten onrechte te hoge forfaitaire honoraria of een te hoge frequentie van toiletten aangerekend

De verstrekkingen werden verleend tussen 16/11/2012 en 31/03/2014

De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 30/11/2012 en 31/05/2014

Het betreft 4457 verstrekkingen, geattesteerd bij 15 verzekerden, voor een bedrag van € 50 738,45

De plaats van de inbreuk is XXXX

2.3 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet voldoen aan de voorwaarden** bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Er werden verstrekkingen aangerekend die niet aanrekenbaar zijn gezien ze niet beantwoorden aan de omschrijving bepaald in de nomenclatuur

Er zijn geen verpleegdossiers of de verpleegdossiers voldoen niet aan de minimum vereisten vermeld in de nomenclatuur.

De verstrekkingen werden verleend tussen 04/12/2012 en 26/03/2014

De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 31/01/2013 en 31/05/2014

Het betreft 535 verstrekkingen, geattesteerd bij 7 verzekerden, voor een bedrag van € 4 684,56

De plaats van de inbreuk is XXXX

\* \*  
\* \*

### **3. Standpunt van de partijen**

#### **3.1. Korte weergave van het standpunt van verweerster**

De terugvordering als dusdanig wordt niet meer betwist

De administratieve geldboete wordt wel betwist

Verweerster geeft toe dat ze een aantal fouten en verkeerde inschattingen heeft gemaakt, maar heeft haar werkwijze als verpleegkundige volledig herzien en aangepast.

Een sanctie van 10 %, waarvan de helft met uitstel lijkt meer aangewezen

Er worden tenslotte termijnen gevraagd om de schuld te delgen 1 500 €/maand (in de laatste conclusies 2 000 €/maand)

#### **3.2. Korte weergave van het standpunt van de DGEC**

Verweerster wordt als zorgverlener geacht de wettelijke en reglementaire bepalingen correct toe te passen

Het gaat om zeer ernstige inbreuken

\* \*  
\* \*

### **4. Beoordeling:**

#### **4.1. de terugvordering:**

De terugvordering werd aanvankelijk betwist, maar nu niet meer Er werd tussen 26 mei 2016 en 9 oktober 2016 al een bedrag van 9 000 € teruggestort Verweerster stelt voor verder af te korten à rato van 1 500 € / maand (later verhoogd tot 2 000 € / maand zie de e-mail van boekhouder E d d 8 juli 2016, herhaald in de "aanvullende besluiten").

## **4.2. de administratieve geldboete:**

### **4.2.1. principes:**

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straffoemeting)

Hoewel een louter "materieel" misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk onderstelt wel altijd een moreel element. Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang (AH Antw, 8 4 2008, onuitgegeven, AR 2010623, inzake van PONJAERT t RIZIV), heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is (Cass 27 9.2005, P 05 0371 N/1)

Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft. Dit is hier niet het geval.

### **4.2.2. begroting:**

De DGEC stelt terecht dat het gaat om zeer ernstige inbreuken.

Uit de synthesesnota (met betrekking tot de profielgegevens van verweerster) blijkt dat

- verweerster haar praktijk startte in 2006. Ze werkte samen met een aantal andere zelfstandige verpleegkundigen. Het invullen van hun Katz-schalen en de facturatie gebeurde door verweerster en collega F ..
- verweerster in 2011 (dus amper 5 jaar na de start van haar praktijk) in totaal 155 414 € aanrekende (met een percentiel van 96 voor forfait A en een percentiel van 99 voor forfait B)
- de aangerekende bedragen in 2012 stegen naar 270 538 €. Verweerster wijst er op dat haar dochters meehielpen, maar volgens de werkroosters begon die hulp pas in februari 2013. Ook hier vallen de zeer hoge percentielen voor de vermelde forfaits op.
- in 2013 er opnieuw een stijging was van de aangerekende bedragen naar 318 969 € (met opnieuw percentiel 99 voor forfait B). In dat jaar staat zij op de 3<sup>de</sup> plaats van de topconsumers voor forfait B (net voor haar collega F )
- in 2014 (eerste semester) 225 208 € werd aangerekend. Geëxtrapoleerd betekent dit op jaarbasis 450 417 €. Ze klimt dat

jaar naar de 1<sup>ste</sup> plaats van de topconsumers voor forfait B en springt dus haasje-over over haar collega F .

De voormelde bedragen zijn ronduit hallucinant voor verpleegkundigen

Er wordt 62 652 € teruggevorderd over een periode van ongeveer anderhalf jaar Worden de voormelde cijfers gecorrigeerd (herleiding), dan nog blijven de aanrekeningen bijzonder hoog

De administratieve geldboetes werden correct begroot

Realiteitsinbreuken zijn ronduit valsheid in geschrifte en kunnen correctioneel worden vervolgd

Met de afwezigheid van antecedenten kan amper rekening worden gehouden, vermits de praktijk pas startte in 2006 of 2007 en het al fout begon te lopen in 2011

Er zijn wel verzachtende omstandigheden enerzijds is er schuldinzicht (en de belofte haar werkwijze als verpleegkundige volledig te herzien en aan te passen), anderzijds is er het aanbod om de schulden af te betalen à rato van 2 000 € (en werd er sinds mei 2016 al 9 000 € afgekort)

De geldboete wordt dan ook met uitstel voor 50 % opgelegd (uitstel voor 3 jaar)

#### **4.3. termijnen:**

Hoewel er toch ernstige bedenkingen zijn te maken bij de neergelegde boekhoudkundige gegevens (bvb in 2014 is er een individuele **pensioentoezegging** zaakvoerder (soort tak 21) van liefst **99.450 €** en waren er **onthaalkosten en relatiegeschenken** van **51.771 €**; vgl 2015 resp 6 910 en 1 837 €), kan het voorstel om af te korten à rato van 2 000 € worden ingewilligd

#### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak

Verklaart de terugvordering van eiser ontvankelijk en gegrond, veroordeelt verweerster tot terugbetaling aan het RIZIV van het bedrag van 62 652,26 € ,

Verklaart de vordering tot betaling van een administratieve geldboete ontvankelijk en gegrond, veroordeelt verweerster tot betaling aan het RIZIV van een bedrag van 70 845,85 €, met uitstel voor de helft van dit bedrag voor een duur van 3 jaar,

Stelt vast dat tussen 26 mei 2016 en 9 oktober 2016 reeds een bedrag van 9 000 € werd afgekort, zegt dat dit bedrag (en alle bedragen die sindsdien nog zouden zijn betaald) in mindering zal komen van voormelde bedragen,

Laat verweerster toe om voormelde bedragen verder af te korten à rato van 2 000 € per maand vanaf 15 december 2016, zegt dat bij gebreke van één afkorting op de aldus bepaalde vervaldagen het saldo onmiddellijk en van rechtswege, zonder enige aanmaning, opeisbaar zal worden,

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 21 november 2016 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Jan Vermeir, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,
- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Jan Vermeir

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokters Bernard Debbaut en Jacky De Pierre, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Kristien Scheepmans en mevrouw Ingrid Van Deuren, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van verpleegkundigen

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn (artikel 156, § 1, tweede lid).**



