

Rep. Nr. 35/16

*

AR. NA-001bis-16
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van
19 december 2016

*

Beroep tegen de
beslissing van de
Leidend ambtenaar van
15 maart 2016

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

Inzake · de heer A..., verpleegkundige, wonende te XXXX

Appellant, die wordt bijgestaan door Mr B , advocaat,
met kantoor te XXXX

Tegen de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle,
(VERDER AFGEKORT: DGEC) orgaan van actief bestuur,
met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geintimeerde, voor wie zijn verschenen, mevr C ,
verpleegkundige-controleur, en de heer D , attaché,
ambtenaren bij geintimeerde

*

* * *

Op de openbare terechtzitting van 21 november 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV (Procedurereglement)

1. RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het dossier van geintimeerde,
- de bestreden beslissing van geintimeerde van 15 maart 2016, ter kennis gegeven aan appellant bij aangetekende brief van 29 maart 2016,
- het verzoekschrift tot beroep van appellant van 18 april 2016, neergelegd ter griffie op 18 april 2016,
- de beroepsbesluiten van geintimeerde dd 31 mei 2016, neergelegd ter griffie op 31 mei 2016,
- de beroepsbesluiten van appellant dd 31 augustus 2016, ontvangen ter griffie op 2 september 2016,
- de oproepingsbrieven van 4 september 2016

Gehoord op de openbare terechtzitting van 21 november 2016

- mr. B in de uiteenzetting van de middelen van appellant,
- dhr D en mevr C in de uiteenzetting van respectievelijk het juridische luik en het medisch-technische luik van de middelen van geintimeerde;
- dhr A in zijn toelichting

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 19 december 2016, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

*

* *

2 VOORWERP VAN DE VORDERING

2.1 Tenlasteleggingen

Geintimeerde heeft een onderzoek ingesteld naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die door dhr A, verpleegkundige, aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend. In de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 werden de volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering

Tenlastelegging 1: Niet-uitgevoerde verstrekkingen

Reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd

Het betreft 275 verstrekkingen geattesteerd bij drie verzekerden in de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 (invoerdatum VI van 01/12/2012 tot 31/05/2014) voor een bedrag van € 2 944,69

Wettelijke basis

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 73 bis

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd,

Ten laste gelegd

Bij drie verzekerden werden 275 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 2 944,69 Het te recupereren bedrag, rekening houdend met de overlapping met tenlastelegging 5 (verpleegdossiers), bedraagt € 2 277,52 Hiervan werd € 266,49 voor verzekerde E . en € 33,04 voor verzekerde F.. terugbetaald

Tenlastelegging 2. Overscoring

Reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Door het te hoog evalueren van de fysieke afhankelijkheidstoestand van verzekerden werden ten onrechte te hoge forfaitaire aangerekend

Het aanrekenen van forfait A daar waar T7 aanrekenbaar was

Het betreft 621 verstrekkingen geattesteerd bij twee verzekerden in de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 (invoerdatum VI van 01/12/2012 tot 31/05/2014) voor een bedrag van € 12 096,47

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 73 bis

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet,"

Artikel 8, § 1, 1° II en 2° II van de Nomenclatuur van Geneeskundige Verstrekkingen (K B 14 09 1984) zegt

1° II Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patienten

425272 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria

- afhankelijk om zich te wassen en te kleden (score 3 of 4), en
- afhankelijk om zich te verplaatsen en/of naar het toilet te gaan (score 3 of 4) W3,879

2° II Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar Zorgafhankelijke patienten

- 425670 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria

- afhankelijk om zich te wassen en te kleden (score 3 of 4), en
- afhankelijk om zich te verplaatsen en/of naar het toilet te gaan (score 3 of 4) W5,710"

Ten laste gelegd

Bij twee verzekerden werden 2073 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 12 096,47 Het aan te rekenen bedrag bedroeg € 6 324,66 Het differentieel bedrag is € 5 771,81 Het te recupereren bedrag, rekening houdend met de overlapping met tenlastelegging 5 (verpleegdossiers) bedraagt € 4 591,36

Tenlastelegging 3 Niet-aanrekenbare verstrekkingen

Reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

Er werden verstrekkingen aangerekend die niet aanrekenbaar zijn gezien ze niet beantwoorden aan de omschrijving bepaald in de nomenclatuur

Hoewel de verzekerde niet werd gewassen, werd er dagelijks een toilet gefactureerd Er werden compressietherapie en oogindruppelingen (zonder voorafgaande opthalmologische ingreep) uitgevoerd De oogindruppelingen zijn niet aanrekenbaar Er kon uitsluitend compressietherapie aangerekend worden

Het betreft 348 verstrekkingen geattesteerd bij één verzekerde in de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 (invoerdatum VI van 01/12/2012 tot 31/05/2014) voor een bedrag van € 2 047,37

Wettelijke basis

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 73 bis

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet,"

NGV art 8, § 6 inzake toiletten

" 8° Het toilet omvat alle verpleegkundige verzorging met betrekking tot het geheel van de hygiëne, preventie inbegrepen, het wordt desgevallend vervolledigd door de mobilisatie van de patient "

NGV art 8, § 8 inzake wondzorg

"4° De verstrekkingen 424292, 424454, 424594, 427873 en 424756 mogen slechts worden aangerekend in de periode van dertig dagen die een aanvang neemt op de dag dat een heelkundige ingreep uit artikel 14, h) van deze bijlage (verstrekkingen die tot het specialisme ophtalmologie behoren) werd verricht "

"8° De verstrekkingen 424255, 424410, 424550, 427836, 424712, 424270, 424432, 424572, 427851, 424734, 424292, 424454, 424594, 427873, 424756, **424314**, **424476**, 424616, 427895, 424771, 424933, 424955, 424970, 427910 en 424992 mogen tijdens een zelfde zitting niet gecumuleerd worden met enige andere verstrekking van dit artikel,

behoudens een basisverstrekking

Ten laste gelegd

Bij één verzekerde werden 348 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 2 047,37 Het aan te rekenen bedrag bedraagt € 851,32 Het differentieel bedrag is € 1 196,05 Het te recupereren bedrag, rekening houdend met de overlapping van tenlastelegging 5 (verpleegdossiers) bedraagt € 913,81 Het bedrag werd volledig terugbetaald

Tenlastelegging 4 *Verblijf instelling mindervaliden*

Reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

Er werden verstrekkingen aangerekend die niet aanrekenbaar zijn gezien ze niet beantwoorden aan de omschrijving bepaald in de nomenclatuur

Er werd dagelijks een code aangerekend voor de thuissituatie, daar waar de verzekerde verbleef in een instelling voor mindervaliden

Het betreft 86 verstrekkingen geattesteerd bij één verzekerde in de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 (invoerdatum VI van 01/12/2012 tot 31/05/2014) voor een bedrag van € 4 270,57

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 73 bis

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet,"

NGV art 8 voorziet verschillende plaatsen van verstrekking

3° verstrekkingen verleend hetzij in de praktijkkamer van de beoefenaar van de verpleegkundige, hetzij in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden, hetzij in een hersteloord

Ten laste gelegd:

Bij één verzekerde werden 86 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 4 270,50. Het aan te rekenen bedrag bedraagt € 3 277,47. Het te recupereren differentieel bedrag is € 993,11. Dit bedrag werd volledig terugbetaald.

Tenlastelegging 5: verpleegdossiers niet bewaren

Reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Er werden verstrekkingen aangerekend die niet aanrekenbaar zijn gezien ze niet beantwoorden aan de omschrijving bepaald in de nomenclatuur.

De verpleegdossiers werden geen 5 jaar bewaard

Het betreft 1473 verstrekkingen geattesteerd bij 6 verzekerden in de periode van 01/11/2012 tot 30/04/2014 (invoerdatum VI van 01/12/2012 tot 31/05/2014) voor een bedrag van € 12 103,12

Wettelijke basis.

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 73 bis

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet,”

NGV art. 8, § 4, 2°.

“ Onverminderd de bewaartermijnen die door andere wetgevingen zijn opgelegd, moet het verpleegdossier gedurende ten minste vijf jaar worden bewaard ”

Ten laste gelegd

Bij 6 verzekerden werden 1473 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 12 103,12 Dit bedrag werd niet terugbetaald

2.2 Betwiste beslissing van Leidend ambtenaar dd. 15.03.2016

De Leidend ambtenaar verklaarde de tenlasteleggingen bewezen en weerhield deze

De Leidend ambtenaar legde dhr A , overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° van ZIV-wet, de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, € 20 818,92 op Aangezien hiervan € 2 206,45 vrijwillig werd terugbetaald, bleef het saldo van € 18.612,47 te betalen.

De Leidend ambtenaar legde eveneens aan dhr A op basis van artikel 142, § 1, 1° en 2° van ZIV-wet eveneens een effectieve administratieve geldboete van € 11 548,22 op, namelijk een effectieve administratieve geldboete van 100 % of € 2 277,52 voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen (TII 1) en een effectieve administratieve geldboete van 50 % of € 9 270,70 voor de niet-conforme verstrekkingen (TII n 2-5)

Tegen deze beslissing stelde appellant beroep in

2.3 Vordering van appellant

Appellant vraagt dat de Kamer zou oordelen als volgt

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren

De beslissing van de Leidend Ambtenaar d d 15/03/16 ongedaan te maken en te zeggen voor recht dat er geen reden tot terugbetaling bestaat voor de teruggevorderde bedragen

Alleszins de administratieve geldboete kwijt te schelden, minstens opschorting van betaling te verlenen

3. STANDPUNT VAN PARTIJEN

3.1 Standpunt van appellant

Er gebeurde slechts een erg beknopt onderzoek Enkel de verzekerden werden verhoord

Wat de tenlasteleggingen betreft

Tenlastelegging 1

Hij verzorgde G wel degelijk op zondag tot oktober 2014

De aanrekening voor E (266,49 €) werd al terugbetaald

Bij verzekerde F werd een administratieve vergissing begaan

Tenlastelegging 2

Men gaat enkel af op de verklaring van de verzekerde en aan de bewijskracht ervan kan worden getwijfeld.

Tenlastelegging 3

De verpleegkundige–controleur baseert zich enkel en alleen op de verklaring van de verzekerde en die is niet geloofwaardig

Maar het bedrag werd wel al terugbetaald

Tenlastelegging 4

Het aangerekende bedrag werd terugbetaald

Tenlastelegging 5.

De Leidend ambtenaar motiveert zijn beslissing aan de hand van een standaardformulering die al vroeger eens in identieke bewoordingen werd genomen Dit is in strijd met artikel 6 Ger Wb

Appellant kon dank zij de elektronische dossiers en e-mails nog informatie recupereren en legt enkele dossiers neer

Wat de administratieve geldboete betreft

Er wordt zomaar een zware boete opgelegd zonder motivering

Appellant meent dat hij te goeder trouw was en zijn volle medewerking verleende aan het onderzoek Hij vraagt dan ook om geen administratieve geldboete op te leggen. Minstens zou opschorting of uitstel moeten worden toegekend

3.2 Standpunt van de DGEC

Geintimeerde vraagt dat de Kamer het beroep ontvankelijk, doch ongegrond zou verklaren en de beslissing *a quo* te bevestigen.

Er werd wel degelijk een grondig onderzoek gevoerd (zie gevalsbespreking)

De huisartsen werden inderdaad niet gehoord omdat appelland indertijd akkoord ging met de overscoring

Alle afgelegde verklaring zijn geloofwaardig en gedetailleerd

De nomenclatuur is van openbare orde, met alle gevolgen van dien

Wat de tenlasteleggingen betreft

Tenlastelegging 1

De moeder van G werd verhoord op 13 oktober 2014 en verklaarde dat de zondagse zorgen tussen mei en september niet werden verleend omdat haar zoon dan boccia speelt

Appelland betwistte niet dat hij slechts één zondag op twee zorgen verleende en betaalde het bedrag van 266,49 € terug

Appelland verklaarde indertijd dat hij inderdaad slechts 2 keer per dag langs ging Hij ging over tot terugbetaling

Tenlastelegging 2

De verklaringen van de verzekerden zijn duidelijk, gedetailleerd en geloofwaardig Er werden geen huisartsen verhoord, vermits appelland akkoord ging dat er overscoring was

Tenlastelegging 3

Appelland voerde enkel oogindruppelingen en compressietherapie toe Er was geen oftalmologische ingreep, zodat niet kon worden aangerekend Hij betaalde het bedrag van 913,81 € terug

Tenlastelegging 4

Verzekerde H verbleef in een MPI en er werd daarom verkeerd aangerekend Het bedrag van 993,11 € werd terugbetaald

Tenlastelegging 5

De verpleegdossiers werden tijdens de recente verhuis door de vader van appelland weggegooid (verklaring appelland d d 4 11 2014) Voor de hele onderzochte periode (1 11 2012 tot

30 4 2014) werden echter slechts 3 maanden ten laste gelegd.

Betreffende de administratieve geldboete.

Ook bij goede trouw kan worden gesanctioneerd

De sanctie werd wel degelijk gemotiveerd

4 BEOORDELING

4.1 Ontvankelijkheid van het beroep

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijd het is bijgevolg ontvankelijk, wat overigens door geïntimeerde niet wordt betwist

4.2 Gegrondheid van het beroep

4.2.1. De terugvordering

4 2 1 1 Tenlastelegging 1 (realiteitsinbreuk)

De betwisting gaat enkel over verzekerde G (verstrekkingen tussen 1 11.2012 en 30 4 2014)

I (moeder van G) verklaarde op 13 10 2014

“ Hij komt dagelijks Als hij niet komt is het een vervangster Meestal is het A die komt ook in het weekend zowel zaterdag als zondag komt hij G gaat op zondag sporten en in dat geval verwittigen wij A dat hij op zondag niet moet komen Hij speelt een soort petanque voor andersvaliden (Boccia) Tijdens het spel seizoen van september tot mei komt A dan niet op zondag Als hij thuis is op zondag dan zeggen wij het aan A en komt hij op zondag ”

Appellant beweert dat hij hem pas sedert oktober 2014 niet meer op zondag verzorgt Dit valt evenwel niet te rijmen met de verklaring van Mw I die het niet heeft over de toekomst en die trouwens specifiek ondervraagd werd over de periode november 2012 tot en met april 2014 Het is duidelijk dat de verklaring van Mw I., in de tegenwoordige tijd, slaat op het verleden, zo niet had zij zeker gepreciseerd dat dit maar sinds 2 weken zou gelden. Ook de woorden “als” en “meestal” wijzen op een periode in het verleden

4 2 1 2 Tenlastelegging 2 (overscoring)

De verklaring van verzekerde J is gedetailleerd, duidelijk en geloofwaardig

Appellant gaf in zijn verklaring van 4 11 2014 toe dat hij te hoog had gescoord voor toiletbezoek (“ ***Ik ga akkoord dat (ik) toiletbezoek te hoog gescoord heb. Aan de hand van de richtlijnen scoor ik 2 ...***”).

Ten onrechte haalt appellant nu dus aan dat men enkel afgaat op de verklaring van de verzekerde. Vermits verzekerde verklaarde geen hulp nodig te hebben kan een score 1 weerhouden worden

Ook de verklaring van verzekerde E .. is duidelijk, gedetailleerd en geloofwaardig Ook hier geeft appellant toe dat hij te hoog scoorde voor toiletbezoek (verklaring d d 4 11 2014 “ **Ik ga akkoord dat ook hier voor toiletbezoek een score 3 te hoog is. Ik dacht dat als er een 2 voor verplaatsing werd gescoord automatisch een 3 voor toiletbezoek mocht worden aangerekend . .**”) Bij zijn verhoor verklaarde appellant “ Deze dame woont alleen. Zij is betrouwbaar in haar verklaring ”

Vermits de te hoge score werd toegegeven en zelfs werd toegelicht waarom, was een bevraging van de huisartsen overbodig

4 2 1 3 Tenlastelegging 3 (niet aanrekenbaar)

Er was geen oftalmologische ingreep voorafgaand aan de oogindruppeling, zodat de verstrekking niet aanrekenbaar was en appellant al terecht terug betaalde

4 2 1 4 Tenlastelegging 4 (code instelling)

Deze wordt niet betwist (code thuissituatie, hoewel verzekerde verbleef in een instelling voor mindervaliden) Appellant betaalde terecht terug

4 2 1 5 Tenlastelegging 5 (geen verpleegdossiers)

De verpleegdossiers werden geen 5 jaar bewaard In zijn verklaring van 4 11 2014 beweert appellant dat hij die dossiers niet meer had, omdat zijn vader die tijdens een verhuis had weggegooid Het komt totaal ongeloofwaardig over dat zijn vader bij een verhuis spontaan zaken zou hebben weggegooid en dan nog precies verpleegdossiers die men moest bewaren en dan nog tot overmaat van ramp op een ogenblik dat controle zou worden uitgevoerd

Geintimeerde mag zich wel gelukkig prijzen dat van de onderzochte periode van ongeveer 18 maanden de tenlastelegging beperkt wordt tot 3 maanden (februari, maart en april 2014)

Er wordt door deze Kamer nogmaals aan herinnerd dat de verpleegdossiers *bij de controle* (of onmiddellijk erna) moeten kunnen worden voorgelegd Ze achteraf (pogen te) reconstrueren en in de loop van de procedure (al of niet deels) voorleggen is niet

voldoende en gaat in tegen de ratio legis van de verplichting (geheugensteun voor zichzelf en informatie voor derden vervangende verpleegkundigen, geneesheer of instelling en bovendien controle mogelijk maken) Het opmaken en bijhouden van nomenclatuurconforme verpleegdossiers is een essentiële taak voor verpleegkundigen.

4.2.2. De administratieve geldboete

4.2.2.1. Principes

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straftoemeting).

Hoewel een louter "materieel" misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk onderstelt wel altijd een moreel element. Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang, heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is (Cass 27 9 2005, P 05 0371 N/1).

Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft (AH Antw, 8.4 2008, onuitgegeven, AR 2010623, inzake van PONJAERT t RIZIV).

Van verpleegkundigen mag verwacht worden dat ze correct inschalen en dat ze de nomenclatuurcodes eigen aan hun beroep kennen en juist toepassen. Dit is een essentiële taak.

4.2.2 In concreto begroting.

Terecht werd in de bestreden beslissing een onderscheid gemaakt tussen de realiteits- en de conformiteitsinbreuken. Realiteitsinbreuken zijn zwaardere inbreuken, vermits doelbewust prestaties werden aangerekend die niet werden uitgevoerd.

Voor realiteitsinbreuken kan een administratieve geldboete van 50 tot 200 % worden opgelegd. Gelet op de objectieve ernst van de inbreuk (tenlastelegging 1) werd terecht 100 % weerhouden en werd geen uitstel toegekend. De Kamer herhaalt nogmaals dat dergelijke inbreuken totaal onaanvaardbaar zijn en een strenge betuigeling vereisen.

Voor de conformiteitsinbreuken kan een geldboete tussen 5 en 150

% worden opgelegd Appellant gaf de inbreuken grotendeels toe (verkeerde interpretatie van de nomenclatuur wat de Katzschalen betreft, administratieve vergissing) en ging over tot gedeeltelijke terugbetaling De administratieve geldboete werd correct begroot op 50 % Hoewel onwetendheid en/of verkeerde interpretatie van de nomenclatuur niet zomaar in appellants' voordeel speelt, kan rekening gehouden worden met de afwezigheid van antecedenten en de hoop dat appellant tot inzicht is gekomen en de reglementering en nomenclaturebepalingen voor zijn beroepsgroep strikter zal bestuderen en opvolgen, zodat deze geldboete voor de helft met uitstel wordt uitgesproken

4.2.3. termijnen:

Appellant vraagt te mogen afkorten, vermits hij het financieel moeilijk zou hebben door de beëindiging van wettelijke samenwoning Ter zitting preciseerde hij dat hij de woning overnam en de hypothecaire lening verder alleen zal ten laste nemen Verder zijn er geen gegevens over zijn inkomsten en uitgaven Het is ook niet geweten wat appellant dan wel per maand zou kunnen betalen

Niettemin kan appellant toegelaten worden zijn schuld af te korten in maandelijkse termijnen van 500 € vanaf 1 februari 2017

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement

Recht doende op tegenspraak

Verklaart het beroep van appellant ontvankelijk en deels gegrond,

Bevestigt de bestreden beslissing, met die wijziging dat de geldboete voor de conformiteitsinbreuken (tenlasteleggingen 2 t/m 5) voor de helft met uitstel wordt uitgesproken,

Laat appellant toe zijn schuld af te korten à rato van 500 € per maand vanaf 1 februari 2017, zegt dat bij gebreke aan één enkele bijtijdse betaling op een maandelijkse vervaldag, de totale schuld onmiddellijk, van rechtswege en zonder enige ingebrekestelling opeisbaar wordt,

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 19 december 2016 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Jan VERMEIR, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,

- Martin VOLCKE, griffier

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Jan VERMEIR

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan VERMEIR, magistraat-voorzitter, en dokter Hugo COPPENS en dokter Jacky DE PIERRE, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Ingrid VAN DEUREN en mevrouw Mariette VANHOEK, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf het verstrijken van dertig dagen de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid).