

Rep. Nr. 29/17

*

AR. NA-003bis-08

E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van
16 november 2017

*

Beroep tegen de
beslissing van de Leidend
ambtenaar DGEC van 17
december 2007

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

Inzake Mevrouw A..., wonende te XXXX,

Appellante, die wordt vertegenwoordigd door mr B ,
advocaat, met kantoor te XXXX

Tegen : De LEIDEND AMBTENAAR van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, orgaan van actief bestuur, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C , verpleegkundige-controleur, en de heer D. , attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

*

* * *

Op de openbare terechtzitting van 19 oktober 2017 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV (Procedurereglement)

*

* * *

1 RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het dossier van geïntimeerde;
- de bestreden beslissing van geïntimeerde van 17 december 2007, ter kennis gegeven aan appellante, bij aangetekende brief van 28 februari 2008,
- de beroepsakte van appellante van 27 maart 2008, ontvangen ter griffie op 29 maart 2008,
- de conclusie van geïntimeerde van 25 januari 2016, neergelegd ter griffie op 25 januari 2016,
- de akkoordconclusie van geïntimeerde van 13 september 2016, neergelegd ter griffie op 13 september 2016,
- de getekende akkoordbesluiten van appellante van 19 september 2016, ontvangen ter griffie op 21 september 2016,
- de oproepingsbrieven van 11 augustus 2017

Gehoord op de openbare terechtzitting van 19 oktober 2017

- meester B in de uiteenzetting van de middelen van appellante,
- de heer D en mevrouw C, in de uiteenzetting van respectievelijk het juridische luik en het medisch-technische luik van de middelen van geïntimeerde

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 16 november 2017, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

*

* *

2 VOORWERP VAN DE VORDERING

2.1 Tenlasteleggingen

Geïntimeerde heeft een onderzoek ingesteld naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die door appellante, aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend. Er werd inbreuk ten laste gelegd

Aan appellante werden de volgende inbreuken ten laste gelegd, begaan in de periode van 1 januari 2004 tot 28 februari 2005, vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 24 januari 2006

Tenlastelegging 1: *Het opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen in haar naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd.*

Bij 11 verzekerden werden 2 388 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 9 645

Tenlastelegging 2: *Het opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen in haar naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet mochten worden aangerekend, aangezien aan de voorwaarden, gesteld in de Nomenclatuur, niet was voldaan, met name aanrekenen van forfaitaire honoraria waar de fysieke afhankelijkheidstoestand van de rechthebbende niet beantwoordde aan de daartoe vereiste criteria*

Bij één verzekerde werden 284 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 8 376,23

Tenlastelegging 3: *Het opmaken, ondertekenen en uitreiken van verzamelgetuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen in haar naam aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet overeenstemmen met de werkelijk verleende prestaties, terwijl de werkelijk verleende prestaties niet aanrekenbaar waren*

Bij twee verzekerden werden 640 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 2 563,77

Tenlastelegging 4: *Het vermelden op de "Evaluatieschaal tot staving van de aanvraag tot forfaitair honorarium per verzorgingsdag" van een score voor fysieke afhankelijkheid die niet met de werkelijkheid overeenstemt Hierdoor veroorzaakte ze het ten onrechte aanrekenen, door verpleegkundige E (XXXX), van forfaitaire honoraria*

Bij één verzekerde werden 94 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 3 190,20

Tenlastelegging 5: *Het vermelden op de "Evaluatieschaal tot staving van de aanvraag tot forfaitair honorarium per verzorgingsdag" van een score voor fysieke afhankelijkheid die niet met de werkelijkheid overeenstemt Hierdoor veroorzaakte ze het ten onrechte*

aanrekenen, door verpleegkundige F. (XXXX)

Er werden 46 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van € 1.602,10

Het totaal voor alle tenlasteleggingen bedraagt, na toepassing van verschilregel, € 21 788,17

Appellante heeft op 19 april 2006 het bedrag van € 16 776,17 terugbetaald.

Verpleegkundige F betaalde het bedrag voor tenlastelegging 5 terug

Er bleef een saldo van ten onrechte aangerekende verstrekkingen, namelijk € 5 012

2.2. Beslissing van geïntimeerde van 17 december 2007

Geïntimeerde oordeelde op 17 december 2007 als volgt

De tenlasteleggingen werden bewezen verklaard en weerhouden

Appellante moest bijgevolg, krachtens toenmalig artikel 141 §5 van de gecoördineerde ZIV-wet, zoals van kracht vóór 15 mei 2007 en *in casu* nog steeds van toepassing, overeenkomstig de overgangsbepaling voorzien in artikel 112 van de wet van 13 december 2006, de totale waarde van de ten onrechte aangerekende en nog niet eerder terugbetaalde verstrekkingen terugbetalen, nl € 5 012

Geïntimeerde legde aan appellante eveneens een effectieve administratieve geldboete van 100% of € 9 645 op voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen (tl. 1) en een administratieve geldboete van 100% of € 12 143,17 voor de niet-conforme verstrekkingen, waarvan 50% of € 6 071,58 of en 50% of € 6 071,58 met *opschorting* gedurende drie jaar.

Bij toepassing van artikel 164 van de gecoördineerde ZIV-wet werd appellante in haar hoedanigheid van werkgever mede hoofdelijk aansprakelijk gesteld voor de ten onrechte aangerekende verstrekkingen onder de naam van haar collega verpleegkundige E , voor een bedrag van € 8 087,93

2.3 Vordering van appellante

Appellante vroeg in het verzoekschrift tot hoger beroep dd 27 maart 2008

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te horen verklaren

Voormelde bestreden beslissing teniet te horen doen.

Dienvolgens de vordering tot terugbetaling van de som van € 5 012,00 onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren

De beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete ten bedrage van € 15 716,58 eveneens ongegrond te verklaren

In ondergeschikte orde, de gunst van de opschorting te verlenen met betrekking tot de geldboete, minstens de uitgesproken boete te herleiden.

Ten slotte de beslissing waarbij appellante samen met verpleegkundige E hoofdelijk wordt aangesproken tot terugbetaling van € 8 087,93, ongegrond te verklaren

Een eventuele beslissing en uitvoering op administratief vlak op te schorten totdat het Hof van Beroep te XXXX zich definitief heeft uitgesproken over de strafrechtelijke en burgerrechtelijke verantwoordelijkheid van appellante

2.4 Akkoordconclusie dd. 13 september 2016

De twee partijen zijn tot een akkoord gekomen en hebben een ondertekende akkoordconclusie neergelegd op 13 september 2016. Deze werd ter zitting van de Kamer van eerste aanleg van 19 oktober 2017 aangepast.

Partijen vragen de Kamer van eerste aanleg akte te nemen van het volgend akkoord

- de beslissing *a quo* te hervormen wat betreft het weerhouden van de tenlasteleggingen en de terugbetaling de inbreuken te weerhouden zoals deze werden bewezen verklaard door het arrest van het Hof van Beroep te XXXX dd 26 februari 2009 en bijgevolg aan appellante de terugbetaling van € 13 174,72 op te leggen, aangezien appellante € 21 788,17 terugbetaalde, zal haar het bedrag van € 8 613,45 worden teruggestort,

- de beslissing *a quo* te hervormen wat betreft de administratieve geldboete er kan geen administratieve geldboete meer worden opgelegd , het bedrag van € 15 716,59 zal aan appellante worden teruggestort;

- de interesten zullen beginnen te lopen vanaf de datum van neerlegging van de akkoordconclusie

3 BEOORDELING

De Kamer neemt akte van het tussen partijen gesloten akkoord

De Kamer oordeelt dat het gepast voorkomt om in te gaan op het verzoek van de partijen om het voormeld akkoord te bekrachtigen, hetwelk beantwoordt aan de wettelijke bepalingen ter zake

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement

Recht doende op tegenspraak

Neemt akte van het tussen partijen gesloten akkoord en bekrachtigt dit akkoord,

Hervormt de beslissing van geintimeerde van 17 december 2007 wat betreft het weerhouden van de tenlasteleggingen en de terugbetaling

Weerhoudt de inbreuken zoals deze werden bewezen verklaard door het arrest van het Hof van Beroep te XXXX dd 26 februari 2009,

Legt bijgevolg aan appellante de terugbetaling op van € 13 174,72, Neemt er akte van dat appellante € 21 788,17 terugbetaalde, zodat geintimeerde haar het bedrag van € 8 613,45 zal teruggestorten,

Hervormt de beslissing van geintimeerde van 17 december 2007 wat betreft de opgelegde administratieve geldboete,

Stelt vast dat er geen administratieve geldboete meer kan worden opgelegd,

Neemt er akte van dat geïntimeerde het door appellante reeds betaalde bedrag van € 15.716,59 aan appellante zal terugstorten,
Zegt voor recht dat de interesten zullen beginnen te lopen vanaf de datum van neerlegging van akkoordconclusie, hetzij vanaf 13 september 2016

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 16 november 2017 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Sara SABLON, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,

- Martin VOLCKE, griffier

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara SABLON, magistraat-voorzitter, en dokter Bernard DEBBAUT en dokter Jacky DE PIERRE, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Kristien SCHEEPMANS en mevrouw Ingrid VAN DEUREN, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf het verstrijken van dertig dagen de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid).