

Rep. Nr. 07/10

\*

NB-007-03

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing d.d. 29  
april 2010

\*

Beroep tegen de  
beslissing van 23  
januari 2003 van de  
Beperkte Kamer.

\*

BEROEP – AFSTAND  
VAN GEDING

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

### BESLISSING

In de zaak van

De heer A..., apotheker, wonende te XXXX, die niet verschijnt;

Verzoeker in beroep, met als raadsman Mr. B..., advocaat te XXXX, die niet verschijnt.

Tegen

DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE van het RIZIV,  
openbare instelling van sociale zekerheid, met  
zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, met als raadsman Mr. C...,  
advocaat te XXXX, die niet verschijnt.

\*

\*

\*

### RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Beperkte Kamer van het Comité van de DGC (Dienst voor Geneeskundige Controle) van het RIZIV;
- de bestreden beslissing van 23 januari 2003 van de voornoemde Beperkte Kamer, betekend op 3 februari 2003, waarbij aan de verzekeringsinstellingen een verbod werd opgelegd van tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verstrekkingen, die zullen verleend worden door A... over een periode van 1 jaar en waarbij voor de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties werd verwezen naar het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 24 september 2002, met dien verstande dat het openstaand saldo volgens deze beslissing van rechtswege invorderbaar is via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, zo A... in gebreke blijft.

- de beroepsakte van 13 februari 2003 van de verzoeker in beroep, ontvangen op 18 februari 2003, ingediend bij de toenmalige Commissie van beroep ex oud artikel 155 onder algemeen rolnummer 482/03, thans dienend onder algemeen rolnummer NB-007-02 van deze Kamer van beroep;
- de beroepsconclusies van 17 september 2007 voor de geïntimeerde;
- het verzoek van de partijen tot doorhaling van de zaak;
- de vaststelling van rechtsdag van 25 maart 2010 ter kennis gebracht aan de procespartijen op 4 februari 2010.

Op de openbare terechtzitting van 25 maart 2010 zijn de partijen niet verschenen in persoon; zij waren evenmin vertegenwoordigd.

Er werd op deze zitting akte genomen van het schriftelijk verzoek van de partijen tot doorhaling van de zaak.

\*  
\*       \*

## **BESPREKING**

Bij brief uitgaande van de raadsman van de verzoeker in beroep en gedagtekend 3 november 2009, werd bevestigd dat de verzoeker in beroep de zaak in beroep wil laten doorhalen en dat de geïntimeerde zich daartegen niet verzet.

Deze brief werd mede ondertekend door de raadsman van de geïntimeerde op 9 november 2009.

Bij deze brief werd ook uitdrukkelijk verzocht het nodige te doen voor de doorhaling van de zaak.

Krachtens artikel 730, § 1, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek kan een zaak op de algemene rol worden doorgehaald met instemming van de partijen.

Artikel 730, § 1, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt bovendien dat een zaak die op de algemene rol is doorgehaald door een nieuwe dagvaarding weer op de rol kan worden gebracht, behoudens het recht van de partijen om vrijwillig te verschijnen.

De in het Gerechtelijk Wetboek gestelde regels zijn, op grond van het artikel 2 van dat wetboek, van toepassing op alle rechtsplegingen, behalve op degene die worden geregeld door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dat wetboek.

De regels van het Gerechtelijk Wetboek, waaronder artikel 730, zijn aldus in beginsel van toepassing op de rechtspleging voor

de Kamer van Beroep als administratief rechtscollege.

De uitzondering die dient te worden gemaakt in het geval een niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepaling of een algemeen rechtsbeginsel de rechtspleging regelt, blijkt ter zake niet aan de orde te zijn.

Bijgevolg kan de zaak op de algemene rol worden doorgehaald overeenkomstig artikel 730, § 1, eerste lid Gerechtelijk Wetboek.

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verleent akte aan de partijen van hun instemming met de doorhaling van de zaak.

Beveelt bijgevolg de doorhaling van de zaak op de algemene rol van de Kamer van Beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 29 april 2010 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Marijke DEMEDTS, Raadsheer in het Arbeidshof te Gent, Voorzitter van de Kamer van beroep;

- Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Marijke DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit Mevrouw Marijke DEMEDTS, magistraat-Voorzitter, en de heren Jan LAGRAIN en Paul PERDIEUS, apothekers, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het apothekerskorps, alsmede Mevrouw Eva TRAEY en de heer André TIELENS, artsen, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen; de leden-apothekers en de leden-artsen hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.