

KAMER VAN BEROEP
BESLISSING d.d. 27/02/2025
Algemeen rolnummer: NB-002-24
2020-XXXXXX-G-XX-XXX-00008
A.R.: 03/25

Betreft:

De heer **A...**, apotheker te XXXX, XXXX met Riziv-nummer: 2XXXXXXXX XXX.

Eerste appellant

en

B... met maatschappelijke zetel te XXXX, XXXX met KBO-nummer: : XXXX XXX XXX.

Tweede appellant

beiden, met als raadsman Mr. C..., advocaat te XXXX, XXXX.

Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw D..., apotheker-inspecteur en de heer E..., jurist, ambtenaren bij geïntimeerde.

Op de openbare terechtzitting van 5 december 2024 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- De beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 05.02.2024, ter kennis gegeven aan appellanten op 07.02.2024;
- De beroepsakte van de appellanten van 04.03.2024, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 04.03.2024;
- De antwoordconclusies namens geïntimeerde van 25.03.2024, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 25.03.2024;
- De conclusies van de appellanten van 10.06.2024, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 10.06.2024;
- De vaststelling van rechtsdag op 05.12.2024.

Gehoord op de zitting van 5 december 2024:

- de heer E... en mevrouw D... namens geïntimeerde.
- Meester C... en de heer A... namens appellanten.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 27 februari 2025, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

2. Uiteenzetting van de feiten

Aan de heer A... wordt de volgende inbreuk ten laste gelegd:

2.1. Inbreuk: Niet-afgeleverde farmaceutische producten/verpakkingen

2.1.1. *Wettelijke en reglementaire basis:*

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna "GVU-wet" genaamd)

Artikel 73bis, 1° van de GVU-wet:

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

...

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

Artikel 142, § 1, 1° en §3, 3° van de GVU-wet:

§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

...

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 % tot 200 % van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°;

§ 3. Op straffe van verval moeten :

3° de betwistingen bedoeld in artikel 73bis, die overeenkomstig (artikel 144, § 2, 1°), tot de bevoegdheid van de Kamers van eerste aanleg behoren, bij deze Kamers worden ingeleid binnen drie jaar volgend op de datum van het proces-verbaal.

De voornoemde termijnen zijn geschorst tijdens de burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarin de zorgverlener partij is, en waarvan de uitspraak doorslaggevend kan zijn bij het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.

(NOTA : Artikel 142, § 3, tweede lid, wordt als volgt geïnterpreteerd :

" De voornoemde termijnen zijn slechts van toepassing op inbreuken gepleegd vanaf 15 mei 2007 en worden opgeschort gedurende elke burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure waar de zorgverlener bij betrokken is, wanneer de afloop van deze procedure bepalend kan zijn voor het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. "

De beslechting van de betwistingen met de zorgverleners zoals bepaald in artikel 73bis, behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de organen bedoeld in de artikelen 143 en 144.

Artikel 144, § 2, 1° van de GVU-wet:

§ 2. De Kamers van eerste aanleg nemen met volle rechtsmacht kennis van :

1° de inbreuken op de bepalingen van artikel 73bis, behoudens de inbreuken die tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar behoren zoals bepaald in artikel 143;

Artikel 145, § 5 van de GVU-wet:

§ 5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of de door hem aangewezen ambtenaar maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State.

Artikel 2, n) van de GVU-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen , die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 164, tweede lid van de GvU-wet:

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. De Koning legt de regels vast waarop de ten onrechte uitbetaalde prestaties, die betrekking hebben op het in artikel 95 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008, en die begrepen zijn in de bedragen die door de verzekeringsinstellingen in twaalfden worden uitbetaald, worden vastgelegd, aangerekend, teruggevorderd en geboekt.

Reglementaire basis:

Koninklijk Besluit van 1 februari 2018 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten:

Art. 2.

De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschrijfdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijk gemachtigde zorgverleners.

2.1.2 Ten laste gelegde verstrekkingen:

CNK			Aantal verkocht				Totaal aankoop	Stock-afname	Rechtstreekse aankopen	Verschil	TTL
	ADVAGRAF	100 capsules met verlengde afgifte, hard, 5 mg	21	5	10	1	16			5	2.261,69 €
	CIMZIA	2 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	35	14	10	9	33			2	1.898,21 €
	COPAXONE	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie	62	26	22	8	56	1		5	3.516,75 €
	DECAPEPTYL SUSTAINED RELEASE	11,25 mg 1 injectieflacon 15 mg poeder voor suspensie voor injectie 7,5 mg/ml	61	23	28	5	56	1		4	1.044,47 €
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 2,5 mg	95	37	36	19	92			3	626,24 €
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 5 mg	294	107	124	49	280			14	2.909,72 €
	ENBREL	12 voorgevulde pennen 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	8	4	0	1	5			3	5.813,53 €
	ENBREL	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	5	0	0	1	1	1		3	5.945,52 €
	FIRMAGON	1 injectieflacon 80 mg poeder voor oplossing voor injectie + voorgevulde spuit 4 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 20 mg/ml	68	16	32	19	67			1	142,08 €
	GENOTONO RM	1 voorgevulde pen met tweekamerpatroon 12 mg poeder en 1 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 12 mg/ml	110	53	37	10	100			10	2.448,05 €
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,4 mL oplossing voor injectie, 150 mg/mL	134	106	0	0	106			28	141.582,43 €
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,7 mL oplossing voor injectie, 150 mg/mL	93	66	19	0	85			8	70.732,33 €
	HIZENTRA	1 injectieflacon 20 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	130	47	25	11	83			47	9.443,82 €
	HIZENTRA	1 injectieflacon 5 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	128	29	38	13	80			48	2.724,69 €
	HUMIRA	2 voorgevulde pennen 0,4 ml oplossing voor injectie, 100 mg/ml	10	1	0	4	5	1		4	2.493,39 €
	HUMIRA	6 voorgevulde spuiten 0,4 mL oplossing voor injectie, 100 mg/mL	73	21	16	5	42			31	52.339,64 €
	INUVAIR NEXTHALER	360 doses inhalatiepoeder, 100 µg/dosis / 6 µg/dosis	106	53	32	12	97			9	875,59 €
	JARDIANCE	100 filmomhulde tabletten, 10 mg	151	46	78	21	145	1		5	735,87 €
	LIXIANA	98 filmomhulde tabletten, 60 mg	68	29	25	9	63			5	1.182,05 €

	OLUMIANT	84 filmomhulde tabletten, 4 mg	11	4	2	1	7		4	9.958,49 €
	OZEMPIC	1 voorgevulde pen 3 ml oplossing voor injectie, 1 mg	119	47	49	9	105	2	3	922,80 €
	RELVAR ELLIPTA	90 doses inhalatiepoeder, voorverdeeld, 92 µg/dosis/ 22 µg/dosis	109	43	43	18	104		5	491,07 €
	ROACTEMR A	4 voorgevulde spuiten met naaldbescherming 0,9 ml oplossing voor injectie, 162 mg	19	8	6	2	16		3	3.013,44 €
	SPIOLTO RESPIMAT	90 doses aerosol, oplossing, 2,5 µg/dosis / 2,5 µg/dosis	20	7	8	2	17		3	361,46 €
	TECFIDERA	56 maagsapresistente capsules, hard, 240 mg	20	2	8	8	18	1	1	928,59 €
	TOUIEJO SOLOSTAR	5 voorgevulde pennen 1,5 ml oplossing voor injectie, 300 U/ml	97	31	38	23	92		5	371,36 €
	TRIMBOW	360 doses aerosol, oplossing, 5 µg/dosis/ 87 µg/dosis/ 9 µg/dosis	59	22	28	6	56		3	475,93 €
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 15 mg	142	49	50	28	127		15	3.411,04 €
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 20 mg	126	46	52	23	121		5	1.122,35 €
	XGEVA	4 injectieflacons 1,7 ml oplossing voor injectie, 70 mg/ml	18	10	4	2	16		2	2.328,07 €
									290	332.100,67 €

2.1.3. omschrijving van de tenlastelegging

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 1°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het aanrekenen aan de ziekteverzekering van farmaceutische specialiteiten zonder deze afgeleverd te hebben.

De tenlastelegging werd opgesteld op basis van een balans “aankoop-verkoop”, dat wil zeggen op basis van een vergelijking tussen enerzijds farmaceutische specialiteiten die gefactureerd en door de verzekering betaald werden, en anderzijds die welke aan de apotheek A... zijn verstrekt door groothandelaren, uitdrukkelijk aangeduid door de apotheker A..., tijdens zijn verhoor van 13/04/2022.

Principe: je kan niet afleveren wat je niet hebt aangekocht.

Wanneer een verzekerde zich met een geldig voorschrift bij de apotheek aandient en het voorschrift door de apotheek wordt uitgevoerd, is deze laatste verplicht, overeenkomstig artikel 77quater van de Wet betreffende de verplichte

verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, bij het afleveren van het geneesmiddel de unieke streepjescode/2D matrix in te lezen zodat de tarifieringsdiensten ze op hun beurt kunnen meedelen aan de verzekeringsinstellingen en het RIZIV. (Artikel 1, 19° ter van KB van 21 NOVEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 juni 2001 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten overmaken). Hierdoor wordt de opvolging van elke aflevering van een vergoedbaar geneesmiddel mogelijk.

Indien de patiënt de apotheker verzoekt om een voorgeschreven product niet af te leveren, niet onmiddellijk en ook niet later, dan dient de apotheker het product op het voorschrift te schrappen. In dit laatste geval wordt er geen product afgeleverd, wordt er geen unieke streepjescode/2D matrix ingelezen en wordt het product niet getarifeerd. Wanneer de unieke streepjescode van deze niet-afgeleverde farmaceutische producten toch wordt ingelezen en als gevolg daarvan door de tarifieringsdienst wordt aangerekend, kan dit aanleiding geven tot dubbele aanrekeningen.

Om te vermijden dat de unieke streepjescode tweemaal zou voorkomen in de eigen apotheek bij de uitvoering van een ander voorschrift en geweigerd wordt door de software, kan enkel een nieuwe code worden gecreëerd. De bestaande code wordt dan gemanipuleerd totdat er een nieuwe door het computersysteem aanvaarde streepjescode ontstaat. De apotheker is er zich dan niet van bewust dat op deze manier een code wordt aangemaakt die al bestond en in een andere Belgische apotheek werd gebruikt of zou gebruikt worden. Bij de 2D matrix is dit

moeilijker, vandaar een stijging bij deze apotheek van de aanrekeningen zonder 2D matrix (zie tabel)

MJF	Naam Apotheek	Voornaam Apotheek	ZIV_SA_B_C_Cs_Cx	ZIV_ZUB_2D totaal	ZIV_UB_Tot
			55.895,77 €	458,43 €	55.437,34 €
			48.822,90 €	621,92 €	48.200,98 €
			55.471,25 €	382,30 €	55.088,95 €
			50.550,26 €	377,76 €	50.172,50 €
			61.276,14 €	1.515,52 €	59.760,62 €
			57.207,42 €	487,31 €	56.720,11 €
			49.308,13 €	271,39 €	49.036,74 €
			53.828,69 €	226,14 €	53.602,55 €
			52.272,03 €	471,65 €	51.800,38 €
			51.855,47 €	1.636,43 €	50.219,04 €
			69.892,08 €	1.390,49 €	68.501,59 €
			65.155,28 €	1.676,01 €	63.479,27 €
			50.591,29 €	373,03 €	50.218,26 €
			55.009,66 €	2.408,18 €	52.601,48 €
			60.046,74 €	1.131,11 €	58.915,63 €
			51.555,95 €	717,76 €	50.838,19 €
			58.621,39 €	1.444,60 €	57.176,79 €
			47.342,93 €	2.821,25 €	44.521,68 €
			57.113,11 €	1.143,96 €	55.969,15 €
			53.330,16 €	1.634,12 €	51.696,04 €
			42.718,73 €	1.207,89 €	41.510,84 €
			61.559,79 €	7.345,72 €	54.214,07 €
			59.947,58 €	1.414,46 €	58.516,69 €
			66.103,59 €	6.449,25 €	59.654,34 €
			62.212,59 €	2.557,05 €	59.655,54 €
			45.558,63 €	4.812,02 €	40.746,61 €
			63.169,14 €	10.027,92 €	53.141,22 €
			121.352,90 €	26.630,90 €	94.528,92 €
			129.941,75 €	2.200,08 €	127.741,67 €
			134.967,95 €	30.170,51 €	104.797,44 €
			76.290,34 €	3.302,00 €	72.988,34 €
			160.621,30 €	20.962,06 €	139.659,24 €
			127.175,47 €	6.023,21 €	121.152,26 €
			119.556,63 €	12.012,51 €	107.544,12 €
			123.799,43 €	14.931,43 €	108.868,00 €
			136.065,90 €	13.133,19 €	122.932,71 €
			95.472,93 €	3.058,45 €	92.414,48 €
			160.161,95 €	22.253,06 €	137.908,89 €
			88.773,04 €	3.181,85 €	85.591,19 €
			229.557,28 €	28.623,26 €	200.934,02 €
			127.497,38 €	14.937,04 €	112.560,34 €
			131.606,17 €	24.163,60 €	107.442,57 €
			126.429,91 €	43.266,33 €	83.163,58 €
			87.471,62 €	2.365,48 €	85.106,14 €
			116.725,64 €	14.138,24 €	102.587,40 €

Selectie van CNK's

In het kader van het onderzoek spitst de analyse zich toe op de aanrekeningsperiode van 01/05/2019 tem 01/11/2021 (ontvangen bij de verzekeringsinstellingen vanaf 01/06/2019 tot 01/12/2021).

-De unieke streepjescode van farmaceutische specialiteiten die zowel in apotheek A... als in een andere Belgische apotheek (205 andere apotheken) voorkomen, in totaal 419 unieke streepjescodes, worden gegroepeerd per CNK (code nationale code) en er wordt een cut-off op 6 stuks gezet. Van zodra er van een bepaalde specialiteit, met een bepaalde CNK, bij apotheek A... zes stuks of meer voorkomen en deze CNK ook in een bepaalde specialiteit, met een bepaalde CNK en waarvan de US/2D matrix niet ingelezen werd door apotheek A..., een bedrag van 9000 € en meer aan de andere apotheek voorkomt, wordt deze weerhouden voor de analyse. We behouden zo 14 CNK's .

- De specialiteiten waarvan de US/2D matrix niet werd ingelezen door apotheek A..., worden gegroepeerd per CNK en een cut off wordt gezet op een totaal gefactureerd bedrag per CNK aan de ziekteverzekering van 9000 €. Van zodra

er van ziekteverzekering wordt gefactureerd, wordt deze weerhouden voor de analyse. We behouden zo 33 CNK's .

- Voor de balansanalyse behouden we aldus 47 CNK's.

- De dubbele CNK's worden verwijderd. We behouden aldus 41 CNK's.

- Na rechtzetting met de aankopen van F... en het verwijderen van deze CNK's waarvoor het bedrag dat ten laste kon gelegd worden niet beduidend genoeg was, negatief of nul bedroeg, behouden we 30 CNK's.

Voor de vergelijking aangekocht-aangerekend blijven er 30 CNK's over.

CNK		Aantal verkocht				Totaal aankoop	Stock: afname	Rechtstreekse aankopen	Verschil
	ADVAGRAF	100 capsules met verlengde afgifte, hard, 5 mg	21	5	10	1	16		5
	CIMZIA	2 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	35	14	10	9	33		2
	COPAXONE	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie	62	26	22	8	56	1	5
	DECAPEPTYL SUSTAINED RELEASE	11,25 mg 1 injectieflacon 15 mg poeder voor suspensie voor injectie 7,5 mg/mL	61	23	28	5	56	1	4
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 2,5 mg	95	37	36	19	92		3
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 5 mg	294	107	124	49	280		14
	ENBREL	12 voorgevulde pennen 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	8	4	0	1	5		3
	ENBREL	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	5	0	0	1	1	1	3
	FIRMAGON	1 injectieflacon 80 mg poeder voor oplossing voor injectie + voorgevulde spuit 4 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 20 mg/ml	68	16	32	19	67		1
	GENOTONDRM	1 voorgevulde pen met tweekamerpatroon 12 mg poeder en 1 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 12 mg/ml	110	53	37	10	100		10
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,4 mL oplossing voor injectie, 150 mg/mL	134	106	0	0	106		28
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,7 mL oplossing voor	93	66	19	0	85		8

		Injectie, 150 mg/mL								
	HIZENTRA	1 injectieflacon 20 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	130	47	25	11	83			47
	HIZENTRA	1 injectieflacon 5 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	128	29	38	13	80			48
	HUMIRA	2 voorgevulde pennen 0,4 ml oplossing voor injectie, 100 mg/ml	10	1	0	4	5	1		4
	HUMIRA	6 voorgevulde spuiten 0,4 mL oplossing voor injectie, 100 mg/mL	73	21	16	5	42			31
	INUVAIR NEXTHALER	360 doses inhalatiepoeder, 100 µg/dosis / 6 µg/dosis	106	53	32	12	97			9
	JARDIANCE	100 filmomhulde tabletten, 10 mg	151	46	78	21	145	1		5
	LIXIANA	98 filmomhulde tabletten, 60 mg	68	29	25	9	63			5
	OLUMIANT	84 filmomhulde tabletten, 4 mg	11	4	2	1	7			4
	OZEMPIC	1 voorgevulde pen 3 mL oplossing voor injectie, 1 mg	119	47	49	9	105	2	3	9
	RELVAR ELLIPTA	90 doses inhalatiepoeder, voorverdeeld, 92 µg/dosis/ 22 µg/dosis	109	43	43	18	104			5
	ROACTEMR A	4 voorgevulde spuiten met naaldbescherming 0,9 ml oplossing voor injectie, 162 mg	19	8	6	2	16			3
	SPIOLTO RESPIMAT	90 doses aerosol, oplossing, 2,5 µg/dosis / 2,5 µg/dosis	20	7	8	2	17			3
	TECFIDERA	56 maagsapresistente capsules, hard, 240 mg	20	2	8	8	18	1		1
	TOUJEO SOLOSTAR	5 voorgevulde pennen 1,5 ml oplossing voor injectie, 300 U/ml	97	31	38	23	92			5
	TRIMBOW	360 doses aerosol, oplossing, 5 µg/dosis/ 87 µg/dosis/ 9 µg/dosis	59	22	28	6	56			3
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 15 mg	142	49	50	28	127			15
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 20 mg	126	46	52	23	121			5
	XGEVA	4 injectieflacons 1,7 ml oplossing voor injectie, 70 mg/ml	18	10	4	2	16			2

CNK	Product	Vorm	Aantal ten laste	Bedrag ten laste	Stock 2019	Stock 2020	Stock 2021
	ADVAGRAF	100 capsules met verlengde afgifte, hard, 5 mg	5	2.261,69 €	0	0	0
	CIMZIA	2 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	2	1.898,21 €	1	1	1
	COPAXONE	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie	5	3.516,75 €	1	1	0
	DECAPEPTYL SUSTAINED RELEASE	11,25 mg 1 injectieflacon 15 mg poeder voor suspensie voor injectie 7,5 mg/mL	4	1.044,47 €	1	1	0
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 2,5 mg	3	626,24 €	1	1	2
	ELIQUIS	168 filmomhulde tabletten, 5 mg	14	2.909,72 €	2	2	2
	ENBREL	12 voorgevulde pennen 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	3	5.813,53 €	0	0	0
	ENBREL	12 voorgevulde spuiten 1 ml oplossing voor injectie, 50 mg/ml	3	5.945,52 €	1	1	0
	FIRMAGON	1 injectieflacon 80 mg poeder voor oplossing voor injectie + voorgevulde spuit 4 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 20 mg/ml	1	142,08 €	0	1	1
	GENOTONORM	1 voorgevulde pen met tweekamerpatroon 12 mg poeder en 1 ml oplosmiddel voor oplossing voor injectie, 12 mg/ml	10	2.448,05 €	0	0	0
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,4 mL oplossing voor injectie, 150 mg/mL	28	141.582,43 €	0	0	0
	HEMLIBRA	1 injectieflacon 0,7 mL oplossing voor injectie, 150 mg/mL	8	70.732,33 €	0	0	0
	HIZENTRA	1 injectieflacon 20 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	47	9.443,82 €	2	2	6
	HIZENTRA	1 injectieflacon 5 ml oplossing voor injectie, 200 mg/ml	48	2.724,69 €	2	2	6
	HUMIRA	2 voorgevulde pennen 0,4 ml oplossing voor injectie, 100 mg/ml	4	2.493,39 €	1	0	0
	HUMIRA	6 voorgevulde spuiten 0,4 mL oplossing voor injectie, 100 mg/mL	31	52.339,64 €	0	1	1
	INUVAIR	360 doses inhalatiepoeder, 100 µg/dosis / 6 µg/dosis	9	875,59 €	1	1	1
	NEXTHALER						
	JARDIANCE	100 filmomhulde tabletten, 10 mg	5	735,87 €	0	1	0
	LIXIANA	98 filmomhulde tabletten, 60 mg	5	1.182,05 €	0	1	1
	OLUMIANT	84 filmomhulde tabletten, 4 mg	4	9.958,49 €	0	0	0
	OZEMPIC	1 voorgevulde pen 3 mL oplossing voor injectie, 1 mg	9	922,80 €	1	2	0
	RELVAR ELLIPTA	90 doses inhalatiepoeder, voorverdeeld, 92 µg/dosis/ 22 µg/dosis	5	491,07 €	1	1	1
	ROACTEMRA	4 voorgevulde spuiten met naaldbescherming 0,9 ml oplossing voor injectie, 162 mg	3	3.013,44 €	0	0	0
	SPIOLTO RESPIMAT	90 doses aerosol, oplossing, 2,5 µg/dosis / 2,5 µg/dosis	3	361,46 €	0	0	0
	TECFIDERA	56 maagsapresistente capsules, hard, 240 mg	1	928,59 €	1	0	0
	TOUJEO SOLOSTAR	5 voorgevulde pennen 1,5 ml oplossing voor injectie, 300 U/ml	5	371,36 €	2	2	2
	TRIMBOW	360 doses aerosol, oplossing, 5 µg/dosis/ 87 µg/dosis/ 9 µg/dosis	3	475,93 €	1	1	1
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 15 mg	15	3.411,04 €	1	1	1
	XARELTO	98 filmomhulde tabletten, 20 mg	5	1.122,35 €	1	1	1
	XGEVA	4 injectieflacons 1,7 ml oplossing voor injectie, 70 mg/ml	2	2.328,07 €	0	0	0

Uiteindelijk besloot de Dienst om voor de tenlastelegging 290 niet-afgeleverde farmaceutische specialiteiten te weerhouden die ten onrechte werden aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen voor de afleveringsdata van 01/05/2019 tot 30/11/2021 en data van indiening bij de V.I. van 01/06/2019 tot 01/12/2021 voor een onverschuldigd bedrag 332.100,67 €.

3. De bestreden beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 5 februari 2024

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Recht doende op tegenspraak

- Verklaarde de heer A... schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten, die een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 1° van de GVV-wet;
- Verklaarde de vordering van het RIZIV tot terugbetaling van het bedrag van 332.100,67 euro ontvankelijk en gegrond;
- Verklaarde de vordering van het RIZIV tot betaling van een administratieve geldboete ontvankelijk en deels gegrond en legt aan de heer A... een administratieve geldboete op van 249.075,50 euro ten bedrage van 75% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen;
- Verleende uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de administratieve geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 83.025,16 euro, hetzij 1/3 van de opgelegde administratieve geldboete.
- Veroordeelde de heer A... tot betaling aan het RIZIV van het bedrag van 498.151 euro, te vermeerderen met de verwijlinteressen aan de wettelijke intrestvoet, en opeisbaar vanaf het verstrijken van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg;
- Verklaarde de B... solidair gehouden tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties bedoeld onder de tenlastelegging en dus voor een bedrag van 332.100,67 EUR, te vermeerderen met de verwijlinteressen aan de wettelijke intrestvoet.

Het is tegen deze beslissing dat de appellanten beroep aantekenden.

4. Standpunt van de partijen

De appellanten betwisten dat er sprake zou zijn van fraude en voeren aan dat het onderzoek op verschillende punten slecht en met miskennis van de rechten van verdediging zou zijn gevoerd. Zij beroepen zich eveneens op een beweerde schending van de redelijke termijn.

In hoofdde vragen de appellanten te worden vrijgesproken, in ondergeschikte orde vragen zij de aanstelling van een deskundige met het oog op de verificatie van enerzijds de vaststellingen en berekeningen van de geïntimeerde alsook anderzijds met het oog op de verificatie van de werking van de scanner evenals ter bepaling wie die zou gebruikt hebben. In uiterst ondergeschikte orde vragen

de appellanten de administratieve geldboete drastisch te herleiden en ex aequo et bono te oordelen.

De geïntimeerde vraagt de bevestiging van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 5 februari 2024.

5. **Beoordeling**

5.1. Aangaande de termijnen, de redelijke termijn en de rechten van verdediging

1. Artikel 142, §3, 3° GVVU-wet zoals hier van toepassing voorziet in de verplichting de zaak in te leiden binnen de 3 jaar na het opstellen van het PV. Het PV dateert in casu van 16 mei 2022 en de zaak werd ingeleid op 17 april 2023 of dus minder dan 1 jaar later.

De inbreuken werden ook vastgesteld binnen de termijn van 3 jaar zoals voorzien door artikel 142, §2 a) GVVU-wet en de ten laste gelegde aanrekeningen die betrekking hebben op de periode van 1 juni 2019 tot 1 december 2021 zijn niet verjaard.

Alle toepasselijke termijnen werden in casu gerespecteerd.

2a. Het aanvangspunt van de redelijke termijn moet gesitueerd worden op het ogenblik dat de betrokkene wordt beschuldigd en hiervan op de hoogte gebracht wordt. Dit aanvangspunt bepalen, vereist dus een feitelijke appreciatie. Ingevolge de rechtspraak van het EHRM dient onder meer de eerste ondervraging als verdachte als een mogelijk aanvangspunt met het oog op de berekening van de redelijke termijn te worden beschouwd¹. Het gaat dus niet om de datum van de feiten an sich, zoals ook verduidelijkt door het Hof van Cassatie in een arrest van 22 december 2010: cruciaal is wanneer de verdachte weet dat hij zich zal moeten verdedigen².

De eerste appellant werd ondervraagd als verdachte op 13 april 2022. Tijdens het verhoor werd hem in detail uiteengezet waarvan hij verdacht werd zodat die datum in casu het aanvangspunt van de redelijke termijn uitmaakt.

2b. Ter beoordeling van de redelijke termijn dient verder gekeken te worden naar het geheel van de feitelijke omstandigheden die de zaak kenmerken waaronder de complexiteit van de betrokken zaak, de houding van de partijen, of het onderzoek al dan niet stil heeft gelegen, enz.

Tijdens het verhoor op 13 april 2022 werd de eerste appellant om een overzicht van zijn stock verzocht en verklaarde hij die ook te zullen bezorgen:

¹ Zie EHRM 22 mei 1998, HOZEE t. Nederland, § 45-46

² Cass. 22 december 2010, P. 09.1243.F, <https://juportal.be>:

“De redelijke termijn kan niet ingaan vooraleer het misdrijf werd gepleegd en evenmin gedurende het tijdvak waarbinnen het misdrijf voortduurt, totdat de dader van het misdrijf wordt beschuldigd.”

“D...: kan u ons een overzicht bezorgen van de stock op 30/04/2019 en op 30/11/2021?”

A...: De stock blijft constant rond de 100.000 € ongeveer. De dure specialiteiten heb ik niet in stock, boven de 500 € verkoopprijs en ik koop die meestal in de 2de helft v/d maand om de investering minimaal te houden.

Indien G... geen stock kan aanleveren op 30/4/2019 en op 30/11/2021, dan bezorg ik u de stock op 31/12/2019, 31/12/2020 en 31/12/2021.”

Op de vraag op welke groothandelaars hij een beroep deed, antwoordde de eerste appellandant dat dit H... en I... betroffen. Uit het dossier blijkt dat de diensten van geïntimeerde op 14 april 2022 en dus de dag na het verhoor aan zowel H... als I... een vraag hebben gericht om alle nodige gegevens aan te leveren.

Uit de e-mailuitwisseling tussen de echtgenote van de eerste appellandant en de diensten van de geïntimeerde, blijkt voorts dat de bewuste stocklijsten op 25 april 2022 werden doorgemailed naar de geïntimeerde en dat de echtgenote van de eerste appellandant op 6 mei 2022 bevestigde dat hiermee alle informatie was aangeleverd.

Het PV werd vervolgens opgesteld op 16 mei 2022 of dus slechts 10 dagen nadat aan de diensten van de geïntimeerde werd bevestigd dat zij over alle nodige informatie beschikten.

Er is vervolgens een briefwisseling op gang gekomen tussen de diensten van de geïntimeerde en de advocaat van de appellandanten.

Bij brief van 21 juni 2022 zetten de diensten van de geïntimeerde de methodiek van het gevoerde onderzoek uiteen en werd onder meer benadrukt dat de US-code slechts een *selectiemiddel* was om te bepalen welke apotheken zouden worden gecontroleerd, geen middel tot *vaststelling* van enige inbreuk:

“Besluit: de selectie van de apotheken is gebeurd op basis van enerzijds het meermaals voorkomen van de unieke streepjescode in eigen apotheek en een andere Belgische apotheek en anderzijds het niet-inlezen van de unieke streepjescode/2 D matrix.

Voor de vaststelling daarentegen heeft de Dienst zich gebaseerd op een balans in/uit (een vergelijking tussen de aangekochte farmaceutische specialiteiten en de aangerekende/verkochte specialiteiten). Je kan immers niet aanrekenen/verkoopen, wat je niet hebt aangekocht.”

De advocaat van de appellandanten reageerde bij brief van 27 juli 2022 dat de eerste appellandant beschikte over diverse detailafrekeningen van diens leveranciers. In de reactie hierop vanwege de diensten van de geïntimeerde van 10 augustus 2022 werd verzocht deze te willen bezorgen.

Hierop antwoordde de advocaat van de eerste appelland bij brief van 27 augustus 2022 onder meer dat het eerste deel van de bekeken periode niet werd opgevraagd bij groothandel I.... Hierna werden onmiddellijk verdere opvragingen gedaan door de diensten van de geïntimeerde. Op 30 augustus 2022 reageerde F... hierop als volgt:

“Geachte mevrouw D...,

Ik vermoed dat er mogelijks een misverstand is. In de in april aangeleverde gegevens zaten inderdaad de verkopen van “I...”, doch F... en I... zijn sinds meerdere jaren samen waarbij er vroeger ook nog een momenteel niet meer actief IT-platform bestond. Er werden indertijd enkel de data van het “I...” platform aangeleverd, waarvoor onze excuses.

In bijlage sturen we beide bestanden.”

Gelet op de zo bekomen bijkomende gegevens werd de initiële berekening naar beneden bij gesteld en werd op 13 september 2022 een PV van rechtzetting opgesteld.

De advocaat van de eerste appelland reageerde bij brief van 3 oktober 2022 op de rechtzetting dat er toch nog fouten zouden zijn in de berekening van de diensten van de geïntimeerde en voegde ter staving hiervan een handgeschreven nota van de eerste appelland met vermelding van een 3-tal voorbeelden van beweerd foutieve berekeningen. Er werden evenwel geen bijkomende *stukken* aangeleverd ter staving van die voorbeelden, noch werd aangeboden dit alsnog te doen.

De diensten van de geïntimeerde reageerden een laatste keer per brief van 5 oktober 2022, waarop zij nogmaals de methodiek van het gevoerde onderzoek zoals al eerder uiteengezet in hun brief van 21 juni 2022 in herinnering brachten en die reeds hierboven werd aangehaald.

Nadat hierop elke reactie uitbleef, werd het dossier op 17 april 2023 ingeleid voor de Kamer van eerste aanleg.

2c. Uit het bovenstaande blijkt dat het onderzoek op geen enkel moment heeft stil gelegen alsook dat er een uitgebreide briefwisseling is geweest tussen de respectievelijke partijen waarbij verder ingegaan werd op de details van het gevoerde onderzoek. Er is geen sprake van een schending van de redelijke termijn.

3. De eiser brengt in conclusies naar voren dat zijn rechten van verdediging geschonden zouden zijn nu hij 1) ingevolge het overlaten van diens apotheek geen toegang meer zou hebben tot de gegevens nodig voor diens verdediging alsook dat 2) het onderzoek niet naar behoren werd gevoerd nu hij niet de kans kreeg de berekeningen te overlopen met de diensten van de verweester, 3) niemand zou kunnen verifiëren of de door de groothandelaars aangereikte gegevens correct zijn waardoor de aanstelling van een deskundige zich zou

opdringen, 4) dat niet kan nagegaan worden of de apotheek wel degelijk tot de 10 slechtste leerlingen behoort en hij niet begrijpt waarom een periode van 31 maanden werd gecontroleerd i.p.v. bijvoorbeeld 24 maanden en tenslotte 5) dat het de bediende van de appellanten zou geweest zijn die zich aan fouten zou hebben bezondigd.

3a. De appellanten verduidelijken niet welke volgens hen voor het dossier relevante gegevens zij niet langer zouden kunnen raadplegen ingevolge het overlaten van de apotheek en hoe die concreet relevant zouden zijn. Er dient ook opgemerkt dat de apotheek cf. de syntheseconclusies van de appellanten maar werd overgelaten op 7 juli 2023 en dus nadat het volledige onderzoek werd gevoerd en zelfs na inleiding van de procedure in eerste aanleg zodat de appellanten tijdens het onderzoek wel steeds toegang hebben gehad tot eventuele hier aanwezige volgens hen relevante gegevens.

3b. De eerste appellant heeft inderdaad meermaals gevraagd om samen de gemaakte berekeningen te kunnen overlopen maar heeft in dit verband zoals reeds opgemerkt nooit iets meer aangereikt dan een handgeschreven berekening met een 3-tal voorbeelden van beweerd foutieve berekeningen cf. dewelke de diensten van de geïntimeerde van verkeerde aantallen zouden zijn uitgegaan, zonder evenwel ook maar enig boekhoudkundig stuk te vermelden die zijn berekeningen zouden kunnen staven. De opgestelde PV's zijn zeer gedetailleerd: de eiser had de hierin vervatte berekening aan de hand van boekhoudkundige stukken kunnen aanvechten indien hij effectief over dergelijke stukken zou beschikken die zouden aantonen dat de aantallen waarvan de diensten van de geïntimeerde zijn uitgegaan niet zouden kloppen. Hij heeft dit evenwel nooit gedaan. In die context kan de diensten van de geïntimeerde niet verweten worden dat zij de eerste appellant niet hebben uitgenodigd voor verdere bespreking van de berekeningen: zonder verdere betrouwbare stukken is dit immers volstrekt zinloos.

3c. De appellanten werpen nog op dat niemand zou kunnen nagaan of de door de groothandelaars aangeleverde gegevens al dan niet juist zijn. Het betreft hier evenwel gegevens die voortvloeien uit de boekhouding van de betrokken groothandelaars en die dus moeten vermoed worden juist te zijn. Indien zij dit niet zouden zijn, zouden de appellanten dit aan de hand van hun eigen boekhouding kunnen aantonen door voorlegging van afwijkende facturen, afwijkende bestelbonnen enz.

De aanstelling van een deskundige kan op dit punt dan ook geen enkele meerwaarde betekenen.

3d. Het feit of de apotheek van de appellanten al dan niet tot de 10 slechtste leerlingen behoort, is volstrekt irrelevant voor de schuldvraag. De geïntimeerde besloot immers niet op die basis tot de schuld van de eerste appellant maar wel op basis van de vergelijking tussen wat werd aangekocht door diens apotheek en wat werd aangerekend aan de sociale zekerheid. Voorts staat het de diensten van de geïntimeerde vrij te kiezen welke periode zij verifiëren en staat niets er dus aan in de weg dat zij een periode van 31 maanden in aanmerking nemen.

3e. Ten slotte wijzen de appellanten naar hun bediende die volgens hen producten verkeerd ingescand zou hebben.

Of er al dan niet sprake is van een fout van de betrokken bediende is niet relevant nu de inbreuk zelfs bij een eventuele fout van een ondergeschikte gelet op artikel 2, littera n, artikel 73bis, 1° en artikel 164, 2^{de} lid van de GvU-wet hoe dan ook aan de zorgverlener toerekenbaar is.

Louter volledigheidshalve kan opgemerkt worden dat de vraag rijst waarom de betrokken bediende producten foutief zou ingescand hebben nu alle betalingen vanwege de sociale zekerheid zoals ook blijkt uit het verhoor van de eerste appellant evident op de rekening van de tweede appellant terecht kwamen en zij hier dus geen voordeel bij had.

Daar kan nog aan toegevoegd worden dat de appellanten eventuele fouten vanwege hun bediende hadden moeten opmerken bij het voeren van hun boekhouding. De eerste appellant verklaarde tijdens diens verhoor immers dat het zijn vrouw was die zich met de administratie bezig hield en zoals blijkt uit het dossier deed hij eveneens een beroep op een boekhouder. Indien er al discrepanties aan de bediende te wijten zouden zijn, had men dit bij een gedegen controle van de boekhouding moeten vaststellen en meer concreet de vaststelling moeten doen dat men betalingen ontving vanwege de sociale zekerheid voor producten die men nooit had aangekocht en overgaan tot een rechtzetting.

5.2. Bestaan en omvang van de beweerde fraude

1. De appellanten voeren in hun syntheseconclusie aan dat in de bestreden beslissing besloten werd tot de schuld van de eerste appellant op basis van de gegevens opgeleverd door de unieke streepjescode of US. Dit klopt evenwel niet. Zoals reeds uiteengezet, waren de discrepanties in het systeem waarin die unieke streepjescode gebruikt wordt enkel de *aanleiding* voor het lastens de eerste appellant gevoerde onderzoek. De Kamer van eerste aanleg oordeelt derhalve weliswaar ook dat de eerste appellant doelbewust unieke streepjescodes of 2D-matrices moet hebben gecreëerd teneinde ten onrechte verstrekkingen aan de sociale zekerheid te kunnen aanrekenen maar grondt diens verantwoordelijkheid niet daarop maar wel op de discrepanties die blijken uit de respectievelijke aangeleverde stukken.

De geïntimeerde heeft inderdaad besloten tot het bestaan van fraude gelet op het feit dat er producten werden aangerekend aan de sociale zekerheid die door de apotheek van de eerste appellant nooit werden aangekocht en is niet op basis van de unieke streepjescodes tot enige conclusie gekomen. Wanneer men een bepaald product niet zelf heeft aangekocht, spreekt het vanzelf dat men dit product vervolgens ook onmogelijk kan verkopen. Het is immers niet voorhanden.

Aangezien de geïntimeerde niet op basis van de unieke streepjescodes en derhalve niet op basis van de door middel van de in de apotheek gebruikte scanner doorgestuurde gegevens besloot tot het bestaan van fraude, zijn de al

dan niet goede werking van die scanner alsook wie er hem gebruikte volslagen irrelevant om te oordelen over de grond van de zaak. Het verzoek van de appellanten om over te gaan tot de aanstelling van een deskundige is derhalve ook op dit punt niet nuttig.

2. De Kamer van eerste aanleg kan bijgetreden worden waar die oordeelt dat de materiële vaststellingen en bewijsgeving van de sociaal inspecteurs zoals die geval per geval worden besproken in de processen-verbaal en de in de loop van de procedure neergelegde conclusies voldoende duidelijk zijn om te kunnen oordelen over de tenlasteleggingen en de opmerkingen van de appellanten dienaangaande naar waarde te kunnen schatten.

Uit het administratief onderzoek blijkt met zekerheid dat tussen 1 mei 2019 en 30 november 2021 verstrekkingen in rekening werden gebracht aan de sociale zekerheid en werden aangerekend via het derdebetalerssysteem terwijl de overeenkomstige producten niet aan de sociaal verzekerden werden afgeleverd.

De berekening van het “wat en hoeveel” dat ten onrechte werd aangerekend werd, mede in acht genomen de bijkomende opgevraagde gegevens, correct bepaald op 332.100,67 EUR.

5.3. Terugbetaling en strafmaat

1. Hetgeen teveel werd aangerekend aan de sociale zekerheid dient integraal te worden terugbetaald gelet op artikel 142, §1, 1° van de GVVU-wet. De eerste appellant is er derhalve toe gehouden het integrale bedrag van 332.100,67 EUR terug te betalen, wat hij reeds onder voorbehoud heeft gedaan.

2. Artikel 142, §1, 1° van de GVVU-wet voorziet in de mogelijkheid bij inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1° GVVU-wet een administratieve geldboete op te leggen gelijk aan 50% tot 200% van de waarde van de terugbetaling.

Het opzetten van een systeem waarbij systematisch verstrekkingen aan de sociale zekerheid worden aangerekend die niet worden afgeleverd aan een sociaal verzekerde, laat toe zich op kosten van de staat en dus de belastingbetalers/sociaal verzekerden ten onrechte zwaar te verrijken. Dit maakt een flagrant misbruik uit van het in een zorgverlener gestelde vertrouwen en bedreigt indien onbestraft de goede werking van de sociale zekerheid.

Er zijn weinig tot geen elementen in het voordeel van de eerste appellant aan te voeren en er is een risico op recidive gelet op het feit dat de eerste appellant momenteel nog steeds een apotheek uitbaat. Het past dan ook de eerste appellant een voldoende zware straf op te leggen.

De door de Kamer van eerste aanleg opgelegde administratieve geldboete van 75% van de waarde van de ten onrechte aan de ziekteverzekering aangerekende verstrekkingen, waarvan 2/3den effectief en 1/3^{de} met uitstel gedurende een periode van 3 jaar dient bevestigd te worden.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006.

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak

Bevestigt de uitspraak van de Kamer van eerste aanleg van 5 februari 2024:

Verklaart de eerste appellant schuldig aan de hem ten gelaste gelegde feiten die een inbreuk uitmaken op de bepalingen van artikel 73bis, 1° van de GvU-wet;

Veroordeelt de eerste appellant tot de terugbetaling van de waarde aan ten onrechte aangerekende prestaties van 332.100,67 EUR;

Legt de eerste appellant een administratieve geldboete op van 75% van de waarde aan ten onrechte aangerekende prestaties en dus voor een bedrag van 249.075,50 EUR, met dien verstande dat uitstel van tenuitvoerlegging wordt verleend voor 1/3 van deze geldboete of dus voor een bedrag van 83.025,16 EUR voor een periode van 3 jaar;

Veroordeelt de eerste appellant aldus tot betaling aan de geïntimeerde van een totaal bedrag van 498.151 EUR, te vermeerderen met de verwijlrenten aan de wettelijke intrestvoet en opeisbaar vanaf het verstrijken van 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van beroep.

Zegt dat de tweede appellant solidair gehouden is met de eerste appellant tot de terugbetaling van de waarde aan ten onrechte aangerekende prestaties van 332.100,67 EUR, te vermeerderen met de verwijlrenten aan de wettelijke intrestvoet.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 27 februari 2025 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Michèle Deconynck, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Michèle DECONYNCK

De griffier,

De Voorzitter

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de mevrouw Michèle Deconynck, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Antoon Vincent en dokter Viviane Van Elshocht, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede uit mevrouw Ann Verrydt en mevrouw Dorothy Goethals, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van het apothekerskorps.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande administratief cassatieberoep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege verwijlinteressen op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 1 juli 1994). Het beroep bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).