

Rep. Nr. 21/19

*

NB-009-02

E/XXXX

*

Eindbeslissing bij
verstek van 24
september 2019

*

Beroep tegen de
beslissing van de
Beperkte kamer d.d.
19.12.2002

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 1 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

Inzake : Wijlen de heer A..., gynaecoloog, met als laatste adres XXXX.

Appellant, voor wie niemand is verschenen.

Tegen : **RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geintimeerde, voor wie is verschenen, dhr B . , attaché, ambtenaar bij geintimeerde.

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 28 mei 2019 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder.

- de beslissing van de Beperkte Kamer van 19 december 2002,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van 30 januari 2003,
- de pleitnota opgemaakt voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) bij het RIZIV van 4 maart 2019

Op de openbare terechtzitting van 28 mei 2019 is de heer B... verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde). Hij werd gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde

Voor wijlen dr. A .. (overleden op XXXX 2017) werd het geding niet hervat. Er is daartoe ook niemand verschenen ter openbare terechtzitting van 28 mei 2019

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 25 juni 2019. Op de terechtzitting van 25 juni 2019 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de buitengewone openbare terechtzitting van heden.

*

1. Voorwerp van het oorspronkelijk geschil

De (toenmalige) Dienst voor Geneeskundige Controle (DGC) bij het RIZIV heeft een onderzoek gevoerd naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die wijlen dokter A aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen. De volgende inbreuken werden hem ten laste gelegd

I. Het ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp, met aanrekening in zijn naam van verstrekkingen onder het nomenclatuurnummer 588055-588066, terwijl deze verstrekkingen niet overeenstemmen met de omschrijving ervan in de nomenclatuur "Histo-enzymologisch onderzoek op verse weefsels na incubatie, ongeacht het aantal bestudeerde enzymen .. B 1390"

De verleende verstrekkingen stemmen ook niet overeen met de omschrijving van het nummer 588070-588081: "Immunohistologische onderzoeken voor

het aantonen van antigenen in de weefselcoupes, na incubatie met antisera, per anatomisch orgaan, per gebruikt antiserum, voor het eerste antiserum . B 1390".

Er werden op deze grond in totaal 1652 verstrekkingen 588055 ten laste gelegd voor een bedrag van € 67.902,13, aangerekend in de periode van 2 februari 1993 tot 19 januari 1995.

II. Het ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp, met aanrekening in zijn naam van verstrekkingen onder het nomenclatuurnummer 588070-588081 terwijl deze verstrekkingen niet overeenstemmen met hun omschrijving in de nomenclatuur.

"Immunohistologische onderzoeken voor het aantonen van antigenen in de weefselcoupes, na incubatie met antisera, per anatomisch orgaan, per gebruikt antiserum, voor het eerste antiserum .. B 1390"

588070-588081 terwijl deze verstrekkingen niet overeenstemmen met hun omschrijving in de nomenclatuur

"Immunohistologische onderzoeken voor het aantonen van antigenen in de weefselcoupes, na incubatie met antisera, per anatomisch orgaan, per gebruikt antiserum, voor het eerste antiserum ... B 1390"

Er werden op deze grond in totaal 232 verstrekkingen 588070 ten laste gelegd voor een bedrag van € 9.325,83, aangerekend in de periode van 27 april 1993 tot 19 september 1994

III. Dr. A... heeft voor de verstrekkingen zoals voorzien in de bijlage van het KB van 14 september 1984 betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen zoals aangevuld en gewijzigd tot op heden, de derdebetalersregeling niet conform de bepalingen van art. 4 bis § 1, littera 2° van het K.B. van 10 oktober 1986 zoals aangevuld en gewijzigd tot op heden, toegepast

Er werden op deze grond in totaal 9 997 verstrekkingen ten laste gelegd voor een bedrag van € 8 8676,50 aangerekend in de periode van 1 augustus 1993 tot 28 april 1994.

IV. Het ondertekenen en uitreiken van getuigschriften met aanrekening in zijn naam van verstrekkingen die niet mochten worden aangerekend, omdat aan bepaalde reglementaire voorwaarden niet werd voldaan

Het betreft meer bepaald het onterecht aanrekenen van echografieën in het kader van het toezicht tijdens eenzelfde zwangerschap

Dit vormt een inbreuk op artikel 17 bis van het KB van 14.09 1984, Nomenclatuur van de Geneeskundige Verstrekkingen

Er werden op deze grond in totaal 56 echografische verstrekkingen ten laste gelegd voor een bedrag van € 2 925,76 aangerekend in de periode van 29 juli 1993 tot 23 augustus 1994

V. Het ondertekenen en uitreiken van getuigschriften met aanrekening in zijn naam aan de ziekteverzekering van verstrekkingen op data die niet overeenstemmen met de data waarop deze verstrekkingen werkelijk verleend zijn

Er werden op deze grond in totaal 733 verstrekkingen ten laste gelegd voor een bedrag van € 6 651,18, aangerekend in de periode van 7 augustus 1993 tot 2 april 1994

VI. Dr. A . heeft in zijn praktijk een goed georganiseerd systeem van aflevering van geneesmiddelen aan zijn patienten opgezet.

Er werden in totaal 41.281 tabletten (of ampullen) of 814 verpakkingen ten laste gelegd voor een bedrag van € 7 237,35, aangerekend in de periode van 1 oktober 1993 tot 4 september 1995

Alle tenlasteleggingen werden door dr. A... betwist.

2. De bestreden beslissing van de Beperkte kamer

De Beperkte kamer oordeelde in haar beslissing van 19 december 2002 dat de feiten bewezen zijn en dat de inbreuken te weerhouden zijn, met uitzondering van een aantal inbreuken opgenomen onder tenlastelegging IV.

Bij dezelfde beslissing werd aan de verzekeringsinstellingen een verbod opgelegd om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen, die zouden verleend worden door dr A . over een maximale periode van één (1) jaar.

Ten slotte werd dr. A . veroordeeld tot de terugbetaling van de som van € 159 872,29 aan het RIZIV

Bij verzoekschrift van 30 januari 2003 heeft dr. A . bij de Commissie van beroep hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de Beperkte kamer van 19 december 2002, die volgens hem ter kennis is gebracht op 21 januari 2003

De Kamer van beroep is ingevolge artikel 112 van de Gezondheidswetten van 13 december 2006 bevoegd om hierover te oordelen

Het hoger beroep is ontvankelijk.

* * *

3. De actuele vordering van de geïntimeerde

Naar aanleiding van het overlijden van dr. A... op XXXX 2017 heeft de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (de geïntimeerde) de oorspronkelijke vordering aangepast bij pleitnota van 4 maart 2019.

De geïntimeerde vraagt in de gegeven omstandigheden om het verval van de oorspronkelijk vordering vast te stellen en te besluiten dat deze vordering ten gronde niet meer te beoordelen is.

4. Beoordeling

4.1. De ontstentenis van een hervatting van geding

In het geval een partij in de loop van het geding overlijdt en hiervan kennis werd gegeven, wordt het geding in de regel onderbroken totdat een rechthebbende het geding hervat.

Een hervatting van geding, vrijwillig of gedwongen, is evenwel slechts mogelijk indien er tussen de oorspronkelijke partijen nog punten van geschil bestaan en voor zover de vordering niet is uitgedoofd door verjaring, afstand of een andere oorzaak (A. FETTWEIS, Manuel de procédure civil, Luik, Faculté de droit, d'économie et de sciences sociales de Liège, 1985, blz. 455, nr. 667, S. CNUDE, 'Hervatting van geding', Gerechtelijk recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Mechelen, Kluwer rechtswetenschappen, losbl., afl. 93 (januari 2014), art 816-2, nr 1)

Bij gebrek aan een actueel geschil of in zoverre de vordering is uitgedoofd, is er dus geen aanleiding om het geding te onderbreken met het oog op een hervatting ervan.

Dit blijkt in de huidige stand van de zaak het geval te zijn aangezien de vorderingen om de hierna vermelde redenen moet geacht worden te zijn vervallen.

4.2. De vordering van de geïntimeerde

Het voorwerp van de oorspronkelijke vordering had betrekking op maatregelen die kunnen worden opgelegd aan de zorgverlener wegens inbreuken op de ZIV- wet.

Deze procedure vertoont gelijkenissen met een procedure voor de strafrechter.

In het kader van de strafprocedure dient de rechter bij het overlijden van de betrokkene het verval van de strafvordering vast te stellen (cf artikel 20 VTSv.)

Naar het oordeel van de Kamer van beroep dient ook in de huidige zaak te worden vastgesteld dat het overlijden van de zorgverlener het verval met zich brengt van de vordering tot vaststelling van inbreuken en bijgevolg ook van de vordering tot het opleggen van een terugvordering en een sanctie

Daarenboven merkt de geïntimeerde terecht op dat er ernstige vragen rijzen ten aanzien van de rechten van verdediging van personen die eventueel het geding zouden hervatten. Deze rechten blijken ter zake, mede ingevolge het verstrijken van de redelijke termijn, immers niet langer te zijn gewaarborgd

De vraag van de geïntimeerde om het verval van de oorspronkelijke vordering vast te stellen, kan dan ook worden ingewilligd

De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer dient om deze reden dan ook te worden hervormd

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond als volgt.

Hervormt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 19 december 2002 in alle beschikkingen

Opnieuw wijzend.

Stelt het verval vast van de oorspronkelijke vordering die door de Dienst voor Geneeskundige Controle bij het RIZIV lastens wijlen dokter A... werd ingesteld.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 september 2019 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke DEMEDTS, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Marijke DEMEDTS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke DEMEDTS, magistraat-Voorzitter, dokter André TIELENS en dokter Eva TRAEY, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Philippe DEWILDE en dokter Johan VAN DE PERRE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het artsenkorps, de leden-artsen hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.