

Rep. Nr. 01/14

*

AR. NB-026-06

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van 13
januari 2014 genomen
bij verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van het
Comité van 31 maart
2006

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van: Dokter A..., cardioloog, wonend te XXXX,

Appellant, niet verschenen, noch
vertegenwoordigd.

Tegen:

**RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare
instelling, met zetel te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen,
dokter B... geneesheer-inspecteur en
mevrouw C..., ambtenaren bij geïntimeerde

*

*

*

Op de openbare terechtzitting van 9 december 2013 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

*

*

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de bestreden beslissing van het Comité van 31 maart 2006, betekend aan appellant op 27 april 2006;
- de beroepsakte van appellant van 19 juli 2006, ontvangen op de griffie op 25 juli 2006;
- de beroepsbesluiten van geïntimeerde van 3 augustus 2011, neergelegd op de griffie op 3 augustus 2011;
- de vaststelling van rechtsdag op 9 december 2013.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 9 december 2013:

- mevrouw C... en dokter B... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde. De geïntimeerde partij vraagt verstek en arrest tegen de niet verschijnende appellant en het wordt door de Kamer van Beroep vastgesteld.

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 13 januari 2014.

*
* *

1. Voorwerp van het verschil

Voor wat de feiten betreft, verwijst de Kamer van beroep expliciet naar het feitenrelaas dat deel uitmaakt van het proceduredossier.

Aan appellant werden de volgende inbreuken ten laste gelegd:

1. Dr. A... rekent ten onrechte het continu toezicht op de hartfunctie aan (212016 en 212041) vermits dit niet mag aangerekend worden indien tijdens een zelfde opnemingsstijdvak drie of meer dan drie verstrekkingen vermeld in artikel 13, § 2, 7°, 2e alinea worden aangerekend.

Reglementaire basis:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14/9/1984)

Artikel 13 § 1

"Continu toezicht op de hartfunctie (met of zonder toezicht op andere vitale waarden) met een waaktoestel dat op zijn minst bestendig het elektrocardiogram volgt, inclusief de eventuele registraties, buiten de narcoses, de heelkundige en verloskundige bewerkingen en buiten de functionele harttests :

212015-212016 De eerste dag... N 80

212030-212041 De tweede en derde dag, per dag... N 60"

Artikel 13 § 2, 7°, tweede alinea

"De verstrekkingen 212015 - 212026 of 212030 - 212041 mogen niet worden aangerekend indien tijdens een zelfde opnemingsstijdvak drie of meer dan drie verstrekkingen 211013 - 211024, 211035 - 211046, 211116 - 211120, 211131 - 211142 of 212516 - 212520, 212531 - 212542, 213010 - 213021, 213032 - 213043, 214012 - 214023, 214034 - 214045 worden aangerekend."

In de periode tussen 8 maart 2001 en 23 november 2001 werden bij 5 verzekerden 8 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van 349,37 euro.

2. Dr. A... rekent ten onrechte slagaderpuncties aan voor bloedafnames via een arteriële katheter.

Subsidiar werd ook het bijkomend honorarium voor de 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichte dringende verstrekkingen, ten onrechte aangerekend.

Reglementaire basis:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14/9/1984):

Artikel 11 § 4

"355530-355541 °Slagaderpunctie voor afname(n), inspuitingen, inbrengen van katheter, enz....K 6"

Artikel 26 § 1

"Bijkomend honorarium voor de 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichte dringende verstrekkingen, met uitzondering van de in § 8 vermelde verstrekkingen.

599550-599561 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan K 120 of N 200 of I 200 en gelijk is aan of lager dan K 120 of N 200 of I 200K 100"

599572-599583 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan K 75 of N 125 of I 125 en gelijk is aan of lager dan K 120 of N 200 of I 200K 80"

599594-599605 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan K 50 of N 85 of I 85 en gelijk aan of lager dan K 75 of N 125 of I 125...K 60"

599616-599620 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan K 25 of N 42 of I 42 en gelijk aan of lager dan K 50 of N 85 of I 85...K 40"

599631-599642 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan K 10 of N 17 of I 17 en gelijk aan of lager dan K 25 of N 42 of I 42...K 20"

599653-599664 Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde gelijk is aan of lager dan K 10 of N 17 of I 17...K 12"

In de periode tussen 4 maart 2001 en 13 januari 2002 werden 323 slagaderpuncties aangerekend bij 15 verzekerden en 81 maal het bijkomend honorarium voor de 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichte dringende verstrekkingen, voor een totaal bedrag van 3985,04 euro. Twee derde van de aangerekende verstrekkingen werden weerhouden: 215 slagaderpuncties bij 10 verzekerden en 54 bijkomende honoraria voor dringende verstrekkingen voor een totaal bedrag van 2656,70 euro.

3. Dr. A... rekent ten onrechte electrocardiografische onderzoeken aan in aansluiting met een elektrische defibrillatie of farmacodynamische proef.

Zoals vermeld in de omschrijving van deze nummers in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen maakt het electrocardiografisch onderzoek deel uit van deze verstrekkingen: "...inclusief electrocardiografische controle..." en "...gevolgd door electrocardiografische controle..."

Reglementaire basis:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14/9/1984):

Artikel 20, e)

"475016- 475020	Elektrische defibrillatie van het hart, inclusief elektrocardiografische controle tijdens bewerking... K 50
475075-475086	Elektrocardiografische onderzoeken, met protocol, ten minste 12 verschillende derivaties... K 22,5
475532-475543	Farmacodynamische proef, gevolgd door elektrocardiografische controles, met protocol... K 25"

In totaal werden 129 EKG's ten laste gelegd bij 120 verschillende verzekerden voor een bedrag van 1959,87 euro in de periode tussen 9 maart 2001 en 23 september 2002.

Het totaal ten onrechte aangerekende bedrag bedraagt voor die drie tenlasteleggingen 4965,94 euro.

2. De bestreden beslissing van het Comité

Het Comité weerhield in haar beslissing van 31 maart 2006 de ten laste gelegde feiten en veroordeelde appellant tot de terugbetaling van 4965,94 euro waarbij het Comité vaststelde dat die terugbetaling reeds vroeger spontaan en volledig geregulariseerd werd.

Het Comité sprak ook een effectieve bijkomende administratieve geldboete uit van 50% van de totale waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 2482,97 euro.

3. Beroepsgrievan

Standpunt van appellant:

Op 15 mei 2006 laat Dr. A... weten per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs niet akkoord te gaan met de beslissing van het Comité van 31 maart 2006 hem aangetekend betekend op 27 april 2006. In dit schrijven wordt vermeld dat hij in beroep gaat, dat hij onvoldoende tijd heeft gehad om iets te

ondernemen omdat hij naar XXXX vertrok en pas op 22 mei 2006 terug zal zijn.

Op 19 juli 2006 bericht de appellant bij aangetekend schrijven dat hij niet akkoord gaat met de tenlastelegging van cumul van toezicht op de hartfunctie tijdens dezelfde opname in het ziekenhuis. Hij meent dat deze tenlastelegging onterecht is daar er declaraties van verschillende artsen worden gedaan waarop hij geen controle heeft. Elke arts is niet verplicht de controle uit te voeren en inzage te hebben van alle verrichtingen die door het ziekenhuis worden verwerkt door alle artsen.

Standpunt van geïntimeerde:

De beroepsakte is nietig wegens niet gemotiveerd.

In zijn brief van 19 juli 2006, ontvangen op 24 juli 2006 gewaagt hij enkel van de eerste tenlastelegging, maar niet van de 2^{de} en de 3^{de}.

Het bedrag van de 1^{ste} tenlastelegging werd integraal terugbetaald.

De geïntimeerde vraagt de beslissing a quo te bevestigen.

*
* *

4. Beoordeling

Met de geïntimeerde dient vastgesteld dat het verzoekschrift tot hoger beroep niet wordt gemotiveerd overeenkomstig artikel 310quater, § 2, tweede lid van het K.B. van 3 juli 1996 tot uitvoering van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en gewijzigd bij artikel 8 van het K.B. van 18 mei 2004 (B.S. 18 juni 2004) dat in titel V, hoofdstuk I van het voornoemd gecoördineerd K.B., een afdeling III bis "Kamers van beroep" invoegde. De betekening van de bestreden beslissing bevatte de vermelding van dit artikel 310quater.

De bestreden beslissing bereikte de appellant nog tijdens de beroepstermijn zoals blijkt uit zijn brief d.d. 15 mei 2006. Wanneer hij na 22 mei 2006 terug thuis was had hij nog voldoende tijd om beroep aan te tekenen (binnen de maand vanaf de dag van de verzending), minstens om dit te motiveren. De beslissing werd de appellant immers pas betekend op 27 april 2006.

De Kamer van beroep stelt ten overvloede vast dat de nomenclatuur niet werd gevolgd voor wat betreft de eerste tenlastelegging en dat het ging om niet conforme prestaties die alleen werden geleverd door de appellant. De andere tenlasteleggingen werden niet betwist.

De terugbetaling werd reeds gedaan door de appellant.

Het hoger beroep komt niet ontvankelijk voor.

*
* *

OM DIE REDENEN,

Bij verstek van de appellant,

Verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 13 januari 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Jan VILAIN, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

M. VOLCKE

J. VILAIN

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vilain, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokter Rafaël Vanstechelman, adviesgerechtigd lid, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Constantinus Politis adviesgerechtigd lid voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.