

Rep. nr. 39/15

\*

AR. NB-012-14  
E/XXXX

\*

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Tegensprekelijke  
eindbeslissing  
d.d. 14 december 2015

**BESLISSING**

**In de zaak van**

\*

A... , verplegingsinstelling met maatschappelijke zetel te XXXX,

Beroep tegen de  
beslissing van de Kamer  
van eerste aanleg van 22  
oktober 2014

appellante, met als raadsman meester B.../oco meester C..., advocaat te XXXX.

\*

**Tegen**

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN  
CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150  
Brussel, Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter D..., geneesheer-  
inspecteur en mevrouw E..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 27 oktober 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

**RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beroepsakte van appellante van 27 november 2014, ontvangen op de griffie op 28 november 2014;

- de besluiten namens geïntimeerde van 9 januari 2015, neergelegd op de griffie op 9 januari 2015;
- de besluiten van appellante van 23 februari 2015, ontvangen op de griffie op 24 februari 2015;
- de vaststelling van rechtsdag op 27 oktober 2015.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 27 oktober 2015:

- meester B...namens appellante;
- mevrouw E... en dokter D... namens de geïntimeerde.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 24 november 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep, waar de zaak verder in beraad wordt genomen en voor uitspraak wordt gesteld op 14 december 2015;.

\*  
\*       \*  
\*

## 1. Voorwerp van het geschil

Aan A...werd één inbreuk ten laste gelegd:

**Het opstellen, laten opstellen, afleveren, laten afleveren van reglementaire documenten wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, zijn uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.**

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994:

### Art. 2n

*n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen, de paramedische medewerkers, de verplegingsinrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen. Worden voor de toepassing van de artikelen 73bis en 142 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;*

**Art. 73 bis.**

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren **wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden;**

Die inbreuk bestaat uit twee delen:

**1) Het opstellen, laten opstellen, afleveren, laten afleveren van reglementaire documenten met aanrekening van verstrekkingen 425294 of 425692 (forfait B) daar waar niet voldaan is aan de bepalingen van artikel 8 § 1, 1° II en 2° II (fysieke afhankelijkheidstoestand).**

Reglementaire basis:

Artikel 8, § 1 van het Koninklijk Besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en haar wijzigingen.

Bij één verzekerde werd een forfait B aangerekend terwijl de afhankelijkheidsschaal daarmee niet in overeenstemming was. Verschilregel werd berekend naar een T7. Het ten onrechte aangerekend bedrag bedraagt 8653,97 euro na toepassing van de verschilregel.

**2) Het opstellen, laten opstellen, afleveren, laten afleveren van reglementaire documenten met aanrekening van verstrekkingen 425272 of 425670 (forfait A) daar waar niet voldaan is aan de bepalingen van artikel 8 § 1, 1° II en 2° II (fysieke afhankelijkheidstoestand).**

Reglementaire basis:

Artikel 8, § 1 van het Koninklijk Besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en haar wijzigingen.

Er werd een forfait A aangerekend bij 2 verzekerden terwijl betrokkene na controle in aanmerking kwam voor een dagelijks toilet. Het ten onrechte aangerekend bedrag bedraagt 873,90 euro na toepassing van de verschilregel.

In het totaal werd er dus **9527,87 euro** ten onrechte aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

\*  
\*       \*

## **2. Standpunt van de partijen**

### **1. STANDPUNT VAN APPELLANTE**

De appellante voelt zich gegriefd door de bestreden beslissing en roept volgende grieven in:

- De schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur; inzonderheid de motiveringsplicht, de gebrekkige bewijsvoering en het rechtszekerheidsbeginsel
- De schending van het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechtsinstantie
- Het feit dat de verschillende tenlasteleggingen niet bewezen zijn, en dat het herevalueren van iemands afhankelijkheidsgraad, de test van de redelijkheid niet kan doorstaan ;
- Dat (specifiek) bepaalde patiënten in strijd met de realiteit door de inspecteurs-verplegers ondergeschaald werden in de KATZ-schaal.
- Dat gelet op de goede trouw van appellante, in geen geval een administratieve geldboete kan worden opgelegd.

Appellante vraagt dat de Kamer van beroep zou oordelen als volgt:  
De bestreden beslissing teniet te doen in al haar onderdelen en aldus:

- In hoofdde de vordering van geïntimeerde onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- In ondergeschikte orde geen administratieve geldboete op te leggen;
- In meest ondergeschikte orde en voor zover de vordering van geïntimeerde tot terugbetaling en de vordering tot betaling van een administratieve geldboete gegrond zou worden verklaard, overeenkomstig de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek een administratieve geldboete van € 25 tot € 250 op te leggen en deze geldboete met uitstel op te leggen;

## **2. STANDPUNT VAN DE GEÏNTEERDE**

Geïntimeerde vraagt dat de Kamer van beroep het beroep ongegrond zou verklaren en bijgevolg de beslissing a quo te bevestigen.

### **3. Beoordeling**

#### **3.1. Over de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur**

- 3.1.1.** De geïntimeerde merkt terecht op dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen als dusdanig niet toepasselijk is op de procedure die gevoerd wordt door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle. Deze procedure wordt immers gevoerd van zodra er een materiële vaststelling is van een inbreuk op de bepalingen van de nomenclatuur. Deze procedure wordt ingesteld krachtens de wet zelf, van zodra een inbreuk wordt vastgesteld. Het gaat in casu niet om een éézijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van het bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een bestuurde.
- 3.1.2.** Dit middel is bovendien niet gegrond nu in het verzoekschrift van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle uitdrukkelijk werd verwezen naar het onderzoek dat door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle werd neergelegd ter griffie, inzonderheid de synthesenota nr. E/XXXX. In deze synthesenota wordt zeer duidelijk per inbreuk de wettelijke bepaling in extenso weergegeven. Tevens wordt verwezen naar de gevalsbespreking en wordt er weergegeven waarop de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle zich steunt. De synthesenota is zeer duidelijk gemotiveerd.
- 3.1.3.** Ten onrechte stelt de appellante dat door de geïntimeerde het rechtszekerheidsbeginsel en/of het vertrouwensbeginsel zou zijn geschonden. Volledig ten onrechte stelt de appellante dat de adviserende geneesheren agenten zouden zijn van het RIZIV. Was er al dus een vertrouwen gewekt,- wat niet het geval is -, dan nog was het vertrouwen niet gewekt door de geïntimeerde en is de vertrouwensleer dus niet van toepassing.
- 3.1.4.** De geïntimeerde heeft bovendien gelijk dat het rechtszekerheidsbeginsel en bij uitbreiding de vertrouwensleer geen toepassing kan vinden contra legem (zie en vgl. Cass. 1 maart 2010, *Arr.Cass.* 2010, nr. 139, hier navolgbaar).
- 3.1.5.** Bovendien wenst de Kamer van Beroep aan te stippen dat de appellante volledig verkeerd de rol en de bevoegdheid van de adviserende geneesheren inschat. De bepaling dat het formulier tot staving van de aanvraag tot forfaitaire honoraria, dat door de verpleegkundige moet worden ingevuld, aan de adviserend geneesheer moet worden bezorgd, en dat de

tegemoetkoming lastens het stelsel van de ziekteverzekering alleen verschuldigd is behoudens verzet van de adviserend geneesheer of het Nationaal college van adviserende geneesheren, heeft alleen betrekking op de tegemoetkoming van de ziekteverzekering in de desbetreffende verstrekkingen. In rechte kan daaruit geenszins worden uit afgeleid dat, bij gebrek aan dergelijk verzet, de nomenclatuur correct werd toegepast door de verpleegkundigen (zie en vgl. R.v.St., 29 juni 2004, nr. 133.337, [www.raadvanstate.be](http://www.raadvanstate.be), hier navolgbaar).

- 3.1.6.** Ten onrechte stelt de appellante dat er in onderhavig dossier er sprake zou zijn van een gebrekkige bewijsvoering. Er is in de eerste plaats de vaststellingen gedaan door de inspecteurs-verplegers zelf. Deze personen zijn bevoegd om vaststellingen te doen en zijn uitermate vertrouwd met de evaluatie van de Katz-schalen. Daarnaast werden verschillende verzekerden verhoord en werden er nog eens verschillende huisartsen verhoord in verband met de overscore van de evaluatieschaal. De appellante kan onmogelijk blijven voorhouden dat het onderzoek vluchtig werd gevoerd.
- 3.1.7.** Terecht stelt de geïntimeerde dat de belangrijkste eerste daad van onderzoek deze is van het persoonlijk contract dat de inspecteur of de controleur heeft met de betrokken verzekerden en zijn omgeving waarbij door anamnese en door de visu vaststellingen een eigen score wordt gegeven. De geïntimeerde merkt bovendien terecht op dat om de objectiviteit maximaal te garanderen, in het belang van de appellante zelf, steeds de meest gunstige score werd weerhouden tussen deze van de huisarts én deze door de inspecteur of controleur. Bovendien werd de geïntimeerde in de persoon van verpleegkundigen en de regioverantwoordelijke van A... steeds gehoord nopens deze overscore.

### **3.2. Het recht op een eerlijk proces**

- 3.2.1.** Ten onrechte stelt de appellante dat het recht op een eerlijk proces werd geschonden in de zin van artikel 6 van het EVRM. De Kamer van Beroep wenst vooreerst te stellen dat het recht op een eerlijk proces op tegenspraak gewezen en het recht op een onpartijdige rechter gelden als algemene rechtsbeginselen ten aanzien van elke jurisdictionele beslissing. Het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid is vanzelfsprekend ook van toepassing op de Kamer van Beroep die kennis neemt van dit dossier.
- 3.2.2.** Overeenkomstig artikel 144 § 1 van de Z.I.V.-wet 1994 worden bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle Kamers van eerste aanleg en Kamers van beroep ingesteld. De kamer van eerste aanleg is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde stemgerechtigde voorzitter

(magistraat of eremagistraat) en twee stemgerechtigde leden, artsen, benoemd door de Koning op de kandidaten door de verzekeringsinstellingen voorgedragen, als werkende leden en twee stemgerechtigde leden benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden. De Kamer van Beroep is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde magistraat (of eremagistraat), als werkend lid, en twee leden, artsen, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten door de verzekeringsinstellingen, als werkende leden en twee leden, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden.

- 3.2.3.** De voordracht door de Koning uit lijsten voorgedragen door de verzekeringsinstellingen en de groepen representatieve organisaties van zorgverleners en/of verzorgingsinstellingen impliceert niet dat de leden van de Kamer van eerste aanleg en van de Kamer van Beroep zouden zetelen als vertegenwoordigers van deze instellingen. De leden zetelen in hun persoonlijke naam en leggen als lid van de Kamer van eerste aanleg of van de Kamer van Beroep de bij decreet van 20 juli 1831 voorgeschreven eed af betreffende de naleving van de wet (artikel 145, § 9 van de Z.I.V.-wet van 1994). Bovendien is bij de wet bepaald dat hun mandaat onverenigbaar is met dat van lid van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (artikel 145, § 2, tweede lid Z.I.V.-wet 1994).
- 3.2.4.** Het geheel van de voormelde bepalingen en uitgangspunten in zake de benoeming, de samenstelling en het mandaat van de leden van de Kamer van Eerste aanleg en van de Kamer van Beroep staat garant voor de onafhankelijkheid van de beide Kamers ten aanzien van beide partijen in deze zaak.
- 3.2.5.** Het argument van de appellante dat de Kamers van eerste aanleg en deze van Beroep zouden zijn opgericht in de " schoot " van het RIZIV strookt niet met de bepalingen van de wet. In artikel 144, § 1 van de Z.I.V.-wet 1994 wordt enkel vermeld dat deze kamers worden ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle. In geen geval maken de Kamers deel uit van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle.
- 3.2.6.** Het feit dat de terugbetaling die ten laste van appellante kan worden opgelegd, ten goede komt aan het RIZIV (in het algemeen belang), is evenmin een reden om deze Kamers met het RIZIV te vereenzelvigen;

**3.2.7.** Het feit dat de zittingen van de administratieve rechtscolleges in de gebouwen van het RIZIV plaatsvinden, brengt de onafhankelijkheid van de administratieve rechtscolleges niet in het gedrang (zie en vgl. R.v.St. 29 juni 2004, nr. 133.338, [www.raadvanstate.be](http://www.raadvanstate.be), hier navolgbaar).

### **3.3. De bewijslast**

**3.3.1.** De appellante heeft gelijk door te stellen dat het aan de Dienst behoort om het bewijs te leveren van de inbreuken die aan appellante ten laste worden gelegd.

**3.3.2.** Alleen het proces-verbaal van vaststelling heeft een bijzondere bewijswaarde, doch enkel en alleen voor wat de materiële vaststellingen betreft gedaan door de geneesheren-inspecteurs. De bijzondere bewijswaarde kleeft niet aan de afleidingen of interpretaties van de nomenclatuur.

**3.3.3.** De verklaringen afgelegd door de verzekerden in de processen-verbaal hebben evenmin een bijzondere bewijswaarde. Deze verklaringen dienen door de Kamer van Beroep te worden getoetst aan de waarachtigheid. Daarmee dient rekening te worden gehouden met de o.a. de "medische" toestand van de verzekerden en de "afhankelijkheid" van deze verzekerden, die in casu worden verzorgd door de verpleegkundigen in dienst van appellante. Op zich vormt een verklaring van een verzekerde geen bewijs van de inbreuk. Deze moet altijd getoetst worden per geval.

**3.3.4.** Het argument van appellante dat met bepaalde verklaringen van verzekerden geen rekening kan worden gehouden omdat deze verzekerden oud, en/of dementerend zouden zijn, kan slechts deels aanvaard worden. Terecht merkt de geïntimeerde op dat een beginnende dementie niet inhoudt dat de verzekerden onbekwaam zijn. Bovendien is het zo dat het gaat om thuisverpleging. Er dient dan ook aangenomen te worden dat de verzekerde patiënten een hoge graad van zelfredzaamheid bezaten en voldoende geestelijk gezond om verklaringen af te leggen met kennis van zaken.

### **3.4. De verschillende tenlasteleggingen**

**3.4.1.** De Kamer van Beroep is van oordeel dat de tenlasteleggingen degelijk werden bewezen aan de hand van het grondig uitgevoerd onderzoek door de Dienst, en dat uitstekend werd belicht in de gevalsbespreking nr. E/XXXX, en dat werd gevoegd in het dossier van de rechtspleging.

**3.4.2.** De Kamer van Beroep stelt vast dat in haar syntheseconclusies de appellante betreffende de verzekerden mevrouw F... specifiek verweer voert en stelt dat het item "toiletbezoek" door de verpleger-inspecteur schromelijk werd onderschat.



- 3.4.2.1.** Terecht stelt de geïntimeerde dat de behandelend geneesheer van de verzekerde, dokter G... in zijn proces-verbaal van verhoor duidelijk verklaarde dat hij wekelijks op huisbezoek ging bij de betrokken verzekerde. Er kan dan bezwaarlijk geargumenteed worden dat de betrokken huisarts niet zou beschikken over een afdoende kennis van de dagdagelijkse behoefte van de verzekerde en alle feitelijke omstandigheden die de afhankelijkheidsgraad zou bepalen.
- 3.4.2.2.** De Kamer van Beroep stelt bovendien vast dat de door de huisarts gegeven score overeenstemt met de verklaring van de verzekerde zelf.
- 3.4.2.3.** Aan de hand van de synthese van degevalsebespreking van deze verzekerde (pagina 29) blijkt duidelijk dat de score van transfer/verplaatsing en toiletbezoek door de appellante zeer zwaar werd overschoord. Bovendien is de door de zorgverlener, mevrouw H... gegeven score voor het item transfer en verplaatsing niet concordant met haar eigen verklaringen en strijdig met artikel 8, § 5, 1°, C) van de nomenclatuur. Uit zowel de verklaring van de zorgverlener als uit die van de verzekerde zelf blijkt dat de verzekerde slechts in aanmerking kwam voor een score van 2 voor dit item.
- 3.4.2.4.** De tenlastelegging 1.1 is dan ook genoegzaam bewezen.
- 3.4.3.** De tweede tenlastelegging (1.2) voor een bedrag van 873,90 euro werd niet betwist en werd vrijwillig terugbetaald. De Kamer van Beroep stelt vast dat in de bestreden beslissing deze tenlastelegging correct werd weerhouden.
- 3.5. De administratieve geldboete**
- 3.5.1.** De Kamer van Beroep gaat niet in op de vraag van de appellante om geen administratieve geldboete op te leggen.
- 3.5.2.** Terecht wijst de geïntimeerde op de ernst van de feiten. De appellante heeft duidelijk overschoord in de correcte invulling van de Katz-schalen.
- 3.5.3.** De Kamer van Beroep wijst ook op het feit dat de door de Kamer van Eerste Aanleg opgelegde geldboete licht is in vergelijking met de vroegere boetes van vóór de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek.
- 3.5.4.** De Kamer van Beroep ziet dan ook geen enkele reden om de opgelegde geldboete met uitstel op te leggen.

### **3.6. Besluit**

- 3.6.1.** Alle grieven van de appellante worden verworpen. Het hoger beroep is volledig ongegrond.
- 3.6.2.** De bestreden beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg wordt dan ook volledig bevestigd.

### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Ontvangt het hoger beroep doch verklaart het ongegrond.

Bevestigt in al haar onderdelen de beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg dd. 22 oktober 2014.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 14 december 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent Dooms, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin Volcke, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Vincent Doods

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Doods, magistraat-voorzitter, dokter Marc Dubois en dokter Eva Traey, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Miek Peeters en mevrouw Ingrid Nolis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van verplegingsinstellingen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).**

