

Rep. Nr. 35/13

*

AR. NB-040-07
en NB-065-07

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van
24 september 2013

*

Beroep tegen de
beslissing van het
Comité van 2 februari
2007 van het Comité
van de DGEC van het
RIZIV

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : De heer A..., verpleegkundige, wonende te XXXX

Appellant, met als raadsman meester C..., loco Meester D..., advocaat te XXXX.

Tegen :

RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dhr. E..., verpleegkundige-controleur, en de heer F..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

EN

In de zaak van : B...met
maatschappelijke zetel te XXXX

Appellant, met als raadsman, Meester C..., loco Meester D..., advocaat te XXXX

Tegen :

RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dhr. E..., verpleegkundige-controleur, en de heer F..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 25 juni 2012 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van het Comité van de DGEC van het RIZIV;
- de bestreden beslissing van 2 februari 2007 van het Comité, ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 21 mei 2007;
- A. Beroep tegen de beslissing van 2 februari 2007 van het Comité, betekend aan appellant op 21 mei 2007 :
 - beroepsakte van appellant van 19 juni 2007, ontvangen op de griffie op 20 juni 2007;
 - besluiten van geïntimeerde van 9 oktober 2007, neergelegd op de griffie op 9 oktober 2007;
 - conclusies van appellant van 8 november 2007, ontvangen op de griffie op 9 november 2007;
 - beroepsakte van tweede appellant van 19 juni 2007, ontvangen op de griffie op 20 juni 2007;
 - tussenbeslissing van de Kamer van beroep van 22 januari 2013 met vaststelling van heropening der debatten op 25 juni 2013;
 - aanvullende besluiten van geïntimeerde van 8 maart 2013.
- B. Bevoegdheid van de Kamer van beroep : art. 112 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende de gezondheid, zoals gewijzigd door de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen.
- C. Geen enkele partij heeft toepassing gevraagd van art. 18, § 2, tweede lid (afzien van de openbaarheid), van het Procedurereglement

van 9 mei 2008.

*

In de tussenbeslissing van deze Kamer van 22 januari 2013 werd het volgende beslist :

“ Voegt de zaken gekend onder de algemene rolnummers NB-040-07 en NB-065-07 samen.

Ontvangt de hogere beroepen.

Verklaart het hoger beroep van eerste appelland deels gegrond.

Verklaart het hoger beroep van tweede appelland gegrond.

Vernietigt de beslissing voor wat de 1st tenlastelegging betreft. Zegt voor recht dat de eerste tenlastelegging niet is bewezen.

Alvorens te oordelen over de terugvordering,

Heropent de debatten op de zitting van 26 juni 2013 om geïntimeerde toe te laten het bedrag van de terugvordering te bepalen, rekening houdend met de toepassing van de verschilregel.

Vernietigt de beslissing tot terugbetaling als hoofdelijk aansprakelijke ten aanzien van tweede appelland. “

Standpunt van partijen (na tussenbeslissing)

De geïntimeerde heeft een herberekening gemaakt, rekening houdend met hetgeen werd beslist in de tussenbeslissing.

De geïntimeerde becijfert de totale resterende schade op een totaal bedrag van 205, 71 euro. Daarbij werd rekening gehouden met de verschilregel en na het weglaten van de niet weerhouden inbreuk.

De appelland stelt ter zitting dat hij met deze herberekening instemt.

Beoordeling

De Kamer van Beroep stelt vast dat na tussenbeslissing de herberekening correct geschiedde.

De appellant wordt dan ook veroordeeld tot terugbetaling van het bedrag van 205,71 euro.

De Kamer van Beroep beaamt dat toepassing werd gemaakt van de verschilregel en dat alleen het bedrag werd weerhouden voor de weerhouden inbreuk.

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Onverminderd de tussenbeslissing van deze Kamer van 22 januari 2013.

Veroordeelt de appellant om aan het RIZIV het bedrag van **205,71** te betalen ingevolge de weerhouden inbreuken.

...

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 september 2013 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, Magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep;

- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en de heer dokter B. BOYDENS, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer S. CORDYN, vertegenwoordiger van de representatieve organisaties van de verpleegkundigen. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken, zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het cassatieberoep bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schort de uitvoering van de beslissing niet op (art. 156, § 2, derde lid).