

Rep. Nr. 48/14

*

AR. NB-020-02
E/XXXX

*

Eindbeslissing van
2 december 2014 bij
verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van de Beperkte
Kamer van 10 oktober
2002

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van MEVROUW A..., verpleegkundige, wonend te
XXXX,

appellante, die niet verschijnt,

Tegen: RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare
instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geintimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw
B , ambtenaar bij geintimeerde

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van de Beperkte Kamer van 10 oktober 2002, betekend aan A . op 21 oktober 2002;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van A... (de appellante) van 5 november 2002, ontvangen ter griffie op 7 november 2002,
- de pleitnota voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geintimeerde) van 18 december 2013,

neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 18 december 2013,

- de schriftelijke bevestiging van het akkoord van de appellante met de pleitnota voor de geïntimeerde, opgemaakt op 22 april 2014 en ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op dezelfde datum,
- de vaststelling van rechtsdag op 23 oktober 2014

Op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2014 is mevrouw B. verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werd zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde

De appellante is op deze terechtzitting niet verschenen.

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 27 november 2014, waar de zaak verder in beraad werd gehouden en voor uitspraak werd ingeschreven op de terechtzitting van 2 december 2014.

*
* *

1. De tenlastelegging

Aan A .., verpleegkundige, werd ten laste gelegd dat zij in de periode van 1 april 1996 tot en met 31 mei 1997

- verstrekkingen liet aanrekenen die niet zijn uitgevoerd,
- en verstrekkingen liet aanrekenen met een hogere sleutelletterwaarde dan de werkelijk verleende

A was destijds werkzaam als medewerker in het kader van de C.... Volgens het onderzoek gevoerd door de Dienst voor Geneeskundige Controle stond D , verpleegkundige, als organisator en zaakvoerder van de vennootschap opgericht op zijn naam, in voor het opstellen van de verzamelgetuigschriften voor verstrekte hulp

In het feitenrelaas zijn 545 codes weerhouden, waarvan de waarde destijds na toepassing van de verschilregel werd terugbetaald door D . voor een bedrag van € 3 818,29.

2. De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer

De Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle verklaarde in haar beslissing van 10 oktober 2002 de ten laste gelegde feiten bewezen en weerhield ze.

De Beperkte Kamer stelde vast dat de ten onrechte aangerekende prestaties reeds vrijwillig werden terugbetaald door de heer D....

Bij dezelfde beslissing werd door de Beperkte Kamer een verbod opgelegd aan de verzekeringsinstellingen om tegemoet te komen in de kosten der geneeskundige verstrekkingen, welke zouden verleend worden door de verpleegkundige A.. over een periode van zes (6) weken.

3. De vorderingen van de partijen in hoger beroep

3.1. De appellante heeft begin november 2002 hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de Beperkte Kamer van 10 oktober 2002, waarbij de tenlastelegging bewezen is verklaard en waarbij een sanctie werd opgelegd

3.2. Bij pleitnota van 18 december 2013 vraagt de geïntimeerde dat de Kamer van Beroep enkel vaststelt dat de feiten wel degelijk bewezen zijn, en terecht weerhouden en terugbetaald werden, doch dat de Kamer van beroep geen sanctie oplegt en op dat punt dus de beslissing van de Beperkte Kamer van 10 oktober 2002 vernietigt.

De geïntimeerde stelt dat, gelet op de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, het geschil enkel nog betrekking heeft op het aspect van de sanctie.

Gelet op het feit dat de vaststellingen in dit dossier reeds dateren van de periode van 1 april 1996 tot en met 31 mei 1997, vraagt de geïntimeerde dat er geen sanctie meer wordt opgelegd.

3.3. De appellante heeft eind april 2014 in antwoord op de pleitnota van de geïntimeerde schriftelijk bevestigd dat zij akkoord gaat met het standpunt van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle.

4. Beoordeling

4.1. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de Kamer van beroep thans enkel nog dient te oordelen over het al dan niet opleggen van een sanctie.

De Beperkte Kamer stelde in de bestreden beslissing van 10 oktober 2002 vast dat de tenlastelegging weerhouden werd, met dien verstande dat de ten onrechte aangerekende bedragen reeds werden terugbetaald door D

De Beperkte Kamer besliste tevens tot het opleggen van een sanctie aan de appellante

De geïntimeerde vraagt thans om deze beslissing te hervormen in zoverre een sanctie werd opgelegd en om de vaststellingen voor het overige te handhaven. Uit de pleitnota van 18 december 2013 en uit

de toelichting ervan ter openbare terechtzitting van 23 oktober 2014 blijkt dat de vraag van de geïntimeerde om geen sanctie op te leggen ingegeven is door het tijdsverloop in deze zaak.

De appellante verklaart zich akkoord met dit standpunt van de Dienst voor Geneeskundige Controle en Evaluatie

4.2. Op deze vordering kan naar het oordeel van de Kamer van beroep in de gegeven omstandigheden ook worden ingegaan.

Er moet worden vastgesteld dat het algemeen rechtsbeginsel van de redelijke termijn voor het opleggen van een eventuele sanctie intussen op een manifeste wijze overschreden is en dit door het verloop van meer dan 17 jaar sinds de vastgestelde inbreuk

De overschrijding van de redelijke termijn heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg. Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij het bepalen van de eventuele sanctie (R.v.St. 3 juni 2004, Monstrey, nr. 132,001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr. 132 234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ter zake tot gevolg dat het opleggen van een sanctie - intussen bestaande uit een administratieve geldboete -, niet meer redelijk, noch mogelijk is

De beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 10 oktober 2002 is dan ook te hervormen in zoverre er aan A... een sanctie is opgelegd.

De vaststellingen van de Beperkte Kamer betreffende de inbreuken en de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen blijven gehandhaafd.

*
* *
*

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Hervormt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 10 oktober 2002 in zoverre er aan A... een sanctie van verbod van tegemoetkoming werd opgelegd

Opnieuw wijzend.

Wijst de oorspronkelijke vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle tot het opleggen van een sanctie af ingevolge de overschrijding van de redelijke termijn

Aldus uitgesproken door de voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 2 december 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De voorzitter,

M. VOLCKE

M. DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters André Tielens en Vera De Groof, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Mimount El Abboudi en de heer Kris Vermeulen, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van de verpleegkundigen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep.