

KAMER VAN BEROEP
BESLISSING d.d. 09/01/2025
Algemeen rolnummer: NB-006-23
2017-XXXXXX-G-XX-XXX-00014
A.R.: 01/25

Betreft:

Mevrouw **A...**, verpleegkundige, wonende te XXXX, XXXX met Riziv-nr.: 4XXXXXXX XXX

Appellante, met als raadsman Mr. B..., advocaat te XXXX, XXXX.

Tegen

Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galilleelaan 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C..., verpleegkundige-controleur en de heer D..., jurist, ambtenaren bij geïntimeerde.

Op de openbare terechtzitting van 14 november 2024 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. VOORGAANDEN IN DE PROCEDURE

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 19 juni 2023, ter kennis gegeven aan appellante op 22 juni 2023;
- de beroepsakte van appellante van 13 juli 2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 15 juli 2023;
- de antwoordconclusie namens geïntimeerde van 4 september 2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 5 september 2023;
- de syntheseconclusie van appellante van 6 december 2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 10 december 2023;
- de vaststelling van de rechtsdag op 14 november 2024.

Gehoord op de zitting van 14 november 2024:

- appellante en haar raadsman;
- de heer D... en mevrouw C... namens geïntimeerde.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 9 januari 2025, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. FEITEN EN TENLASTELEGGINGEN

1 Appellante werkt voltijds als verpleegkundige in het E.... Zij doet af en toe vervangingen voor thuisverpleegkundigen (o.a. voor F...). Zij staat zelf in voor de facturatie van de door haar geleverde prestaties. Zij heeft ook inspraak voor het invullen van de katz-schalen.

2 Geïntimeerde heeft een onderzoek ingesteld naar de realiteit en de conformiteit van de verstrekkingen die appellante aanrekende aan de verplichte ziekte-verzekering in de periode van 30 november 2016 tot en met 30 november 2018.

Het onderzoek gebeurde op basis van gewaarmerkte digitale databestanden die werden opgevraagd bij de landsbonden van de verzekeringsinstellingen (verder afgekort: VI). Er werden bij deze VI ook katz-schalen opgevraagd.

Er werden verhoren afgenomen van 15 verzekerden, 2 getuigen en 4 huisartsen.

Appellante werd – na pogingen op 12 maart 2020 en 20 augustus 2020 - verhoord op 24 september 2020. Een kopie van dit verhoor werd haar op 7 oktober 2020 aangetekend opgestuurd.

Geïntimeerde stelde op 1 september 2020 een proces-verbaal van vaststelling lastens appellante op. Dit proces-verbaal werd haar aangetekend ter kennis gebracht op 9 september 2020.

3 Aan appellante werden in de periode van 12 augustus 2017 tot 30 november 2018 volgende inbreuken ten laste gelegd:

Tenlastelegging 1: “niet uitgevoerde verstrekkingen”

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 (verder afgekort: de Gvu-wet)

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 2 verzekerden (G...en H...) voor 247 verstrekkingen op prestatiedata in de periode van 12 augustus 2017 tot 7 oktober 2018 (invoerdata VI van 1 september 2017 tot 1 november 2018), en dit voor een bedrag van 1.598,01 euro.

Tenlastelegging 2: “niet conforme verstrekkingen”

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de Gvu-wet.

Door het te hoog evalueren van de fysieke afhankelijkheidstoestand van verzekerden zou ten onrechte een forfait A/forfait B aangerekend zijn, daar waar een dagelijks toilet aanrekenbaar was.

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 3 verzekerden (I..., J... en K...) voor 272 verstrekkingen op prestatiedata in de periode van 12 augustus 2017 tot 30 november 2018 (invoerdatum bij de VI van 1 september 2017 tot 30 november 2018), en dit voor een bedrag van 5.853,58 euro.

Tenlastelegging 3: “niet conforme verstrekkingen”

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de Gvu-wet.

Met name:

- er werd een toilet geattesteerd zonder dat dit zou zijn toegediend; er zou alleen medicatie zijn klaargezet.
- er werd “aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product” aangerekend, terwijl er niet zou zijn voldaan aan artikel 8, § 8, 3° van de nomenclatuur.

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 2 verzekerden (L... en M...) voor 190 verstrekkingen op prestatiedata in de periode van 12 augustus 2017 tot 26 juni 2018 (invoerdatum VI van 1 september 2017 tot 30 juni 2018) voor een bedrag van 772,47 euro.

Synoptische tabel

Tenlastelegging	Referenties	NGV-codes	Aantal verstrekkingen	Aantal verzekerden	Onverschuldigd bedrag
TLL1: niet-verleende	Art.8, §1 NGV	425014 425036 425110 425272 425412 425515 425434 425670	41 26 45 6 44 64 10 11	2	€ 1.598,01 (totaal)
TLL2: overscoring	Art. 8, §5 NGV	425272 425294 425670 429692	63 78 63 68	3	€ 5.853,58 (differentieel), na correctie herleid tot € 5.833,75
TLL3: niet-conform	Art. 8, §1 NGV	425014 425110 425412 425515	45 45 36 36	1	€ 678,44
	Art. 8, §8, 3° NVG	424270 424432 425036 425051 425434 425456	7 5 6 5 5 1	1	€ 94,03
Periode van prestatie: van 12/08/2017 tot 30/11/2018	Periode van indiening VI: 01/09/2017 tot 30/11/2018	totaal	710	Resterend onverschuldigd bedrag	€ 8.224,06, na correctie herleid tot € 8.204,23

Voor de tenlasteleggingen bedraagt, na correctie bij geval van J... (tll. 2), het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen **8.204,23 euro**. Hiervan werd 2.332,03 euro vrijwillig terugbetaald.

3. DE BESTREDEN BESLISSING VAN DE KAMER VAN EERSTE AANLEG VAN 19 JUNI 2023

4 Bij beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 19 juni 2023 werd(en):

- het beroep van appellante onontvankelijk verklaard;
- de bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar van geïntimeerde van 18 oktober 2021 bevestigd waarbij:
 - appellante werd veroordeeld overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° GVV-wet tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 8.204,23 euro; aangezien hiervan al 2.332,03 euro werd terugbetaald, blijft nog een saldo van 5.872,20 euro te betalen;
 - appellante werd veroordeeld overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° GVV-wet tot een administratieve geldboete van 9.003,23 euro, waarvan 4.901,12 euro effectief en 4.102,11 euro met uitstel gedurende een periode van 3 jaar, namelijk:
 - voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen (tll. 1): een administratieve geldboete van 150 % van de waarde van verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden aangerekend, zijnde 2.397,01 euro, waarvan 100%, zijnde 1.598,01 euro effectief en 50%, zijnde 799 euro met uitstel gedurende een termijn van 3 jaar;
 - voor de niet-conforme verstrekkingen (tlln. 2 en 3): een administratieve geldboete van 100% van de waarde van verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden aangerekend, zijnde 6.606,22 euro, waarvan 50%, zijnde 3.303,11 euro effectief en 50%, zijnde 3.303,11 euro met uitstel gedurende een termijn van 3 jaar.

Het is tegen deze beslissing dat appellante beroep aantekende.

4. BEROEPSGRIEVEN

5 De vordering van appellante, zoals geformuleerd in haar syntheseconclusie, strekt ertoe:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- in hoofdde: minstens de volledige behandeling van de strafklacht die zij neerlegde op 2 augustus 2023 af te wachten om zodoende de waarachtigheid van haar beweringen i.v.m. de valsheid van de

aangebrachte naamsvermelding op de verzendkaart van de post te kunnen achterhalen;

- ondergeschikt: gelet op de onvolledige onderzoekshandelingen en de ontoereikende objectieve gegevens die dit administratief onderzoek schragen, de beslissing van de Leidend ambtenaar te niet te doen;
- in volstrekt ondergeschikte orde: de opgelegde sanctie integraal te voorzien met uitstel.

6 Appellante beweert dat zij de aangetekende brief van 1 juli 2021 niet heeft ontvangen waarin haar gevraagd werd naar haar schriftelijke opmerkingen bij de synthesesnota en de gevalsbespreking. Bijgevolg kon zij geen verweermiddelen indienen.

Zij heeft ook het aangetekend schrijven van 21 oktober 2021 met de bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar niet ontvangen. Zij legde inmiddels strafklacht neer tegen de niet nader geïdentificeerde medewerker van de post die de aangetekende zending, zonder enige machtiging daartoe, voor ontvangst heeft afgetekend (pv van 2 augustus 2023). De gegevens van de prikklok bewijzen dat zij niet thuis was op het ogenblik van het aanbieden van de brieven.

Zij kreeg pas op 4 november 2021 kennis van de bestreden beslissing via een e-mail van de attaché-jurist van geïntimeerde.

7 Zij onttrok zich niet aan het onderzoek. Het was de inspecteur van geïntimeerde die voorstelde om het verhoor te verdagen naar een latere datum.

8 Tijdens de ondervraging van de patiënten werd de naam van appellante nooit geregistreerd. Uit deze verhoren kunnen bijgevolg geen sluitende vaststellingen worden afgeleid over door appellante gepleegde inbreuken.

De verklaringen zijn niet consistent genoeg om op basis hiervan inbreuken in haar hoofd vast te stellen. Zij kan bepaalde betwistbare overscores staven aan de hand van eigen observaties in haar verpleegdossiers. De huisartsen geven slechts één katz-score op voor de gehele betwiste periode, terwijl de scores van de patiënten moeten aangepast worden aan hun gezondheidsevolutie. Dit heeft een (negatieve) invloed op de bewijswaarde van de verklaringen van deze artsen.

9 De rechten van verdediging werden geschonden nu geïntimeerde enerzijds het onderzoek uitvoerde en haar Leidend ambtenaar anderzijds de beslissing nam. Deze was bijgevolg niet onafhankelijk en onpartijdig.

Bovendien is er door het opleggen van een schorsing van de derdebetalersregeling sprake van een schending van het non bis in idem-beginsel alsook van artikel 4 van het protocol nr. 7 van het EVRM.

10 Appellante weerlegt de bevindingen ten slotte voor elke betrokken patiënt.

5. STANDPUNT VAN GEÏNTEMEERDE

11 Geïntimeerde vraagt om het hoger beroep van appellante ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en om de beslissing van de Kamer van eerste aanleg te bevestigen, waarmee het beroep van appellante tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar van 18 oktober 2021 onontvankelijk werd verklaard en waarmee deze beslissing werd bevestigd.

6. BESPREKING

6.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

12 De betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 19 juni 2023 is aan appellante ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 22 juni 2023.

Het bij verzoekschrift van 13 juli 2023 ingestelde hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn. Het hoger beroep is ontvankelijk. Dit betekent dat de Kamer van beroep de gegrondheid van het hoger beroep kan onderzoeken en beoordelen.

6.2. De ontvankelijkheid van het bij de Kamer van eerste aanleg ingestelde beroep tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar van geïntimeerde van 18 oktober 2021

13 Geïntimeerde heeft in eerste instantie opgeworpen dat het beroep van appellante tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar van 18 oktober 2021 laattijdig werd ingesteld zodat dit beroep onontvankelijk is.

14 De Kamer van eerste aanleg heeft terecht geoordeeld dat de niet-ontvankelijkheid van de ingestelde vordering ambtshalve dient te worden onderzocht en dat de kamers van eerste aanleg en van beroep zich, voor het onderzoek naar de ontvankelijkheid van het beroep, niet mogen baseren op subjectieve verklaringen of vermoedens van de zorgverlener. De beroepstermijn moet daarentegen objectief worden vastgesteld.

Artikel 156, § 3 van de GVO-wet bepaalt dienaangaande:

“In de kennisgeving van de beslissing van de Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of van de door hem

aangewezen ambtenaar, wordt vermeld dat op straffe van niet ontvankelijkheid, binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing, beroep kan worden ingesteld bij de Kamers van eerste aanleg. Die termijn gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. De termijn loopt vanaf de eerste werkdag die volgt op deze waarop de aangetekende zending met ontvangstbewijs werd aangeboden in de woonplaats van de bestemming of, in voorkomend geval, in zijn verblijfplaats, of in zijn gekozen woonplaats. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedurereglement.”

15 De Kamer van beroep stelt in dit dossier vast dat de beslissing van de Leidend ambtenaar van 18 oktober 2021 bij aangetekend schrijven van 21 oktober 2021 aan appellante ter kennis is gebracht. Dit aangetekend schrijven is naar het (toenmalige) correcte adres van appellante verstuurd aan de XXXX in XXXX. Dit adres werd overigens ook in het gedinginleidend verzoekschrift van appellante door haarzelf als adres opgegeven.

Krachtens de gegevens op het ontvangstbewijs werd de aangetekende brief op vrijdag 22 oktober 2021 aan het adres van appellante aangeboden waar het – met haar naam - werd ondertekend voor ontvangst. Appellante levert geen tegenbewijs dat het aangetekend schrijven niet op het adres van haar woonplaats werd aangeboden. De verwijzing naar het gegeven dat zij die dag aan het werk zou zijn geweest, is daartoe onvoldoende.

Bijgevolg liep de beroepstermijn van appellante, overeenkomstig de bepalingen van artikel 156, § 3 van de GvU-wet, vanaf maandag 25 oktober 2021 tot woensdag 24 november 2021.

Appellante heeft tegen de beslissing van 18 oktober 2021 slechts beroep aangetekend bij verzoekschrift dat op de griffie van de Kamer van eerste aanleg werd ontvangen op 8 december 2021.

Het beroep van appellante werd, rekening houdende met de bepalingen van artikel 156, § 3 van de GvU-wet, bijgevolg laattijdig ingesteld zodat het niet-ontvankelijk is.

16 In tegenstelling tot wat appellante aanvoert, kan zij zich ter zake niet op overmacht beroepen.

Uit het administratief dossier van geïntimeerde blijkt immers dat appellante minstens op 4 november 2021 via e-mail kennis heeft gekregen van de inhoud van de bestreden beslissing alsook van het inhoud van de bijgevoegde aangetekende kennisgeving waarin de modaliteiten om beroep aan te tekenen

zeer duidelijk werden uiteengezet. Op dat ogenblik had zij aldus nog voldoende de tijd en de mogelijkheden om tijdig beroep in te stellen tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar, wat zij uiteindelijk heeft nagelaten te doen.

De Kamer van eerste aanleg heeft bijgevolg terecht geoordeeld dat het beroep van appellante zoals ingesteld tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar van geïntimeerde van 18 oktober 2021 niet ontvankelijk was.

Het hoger beroep van appellante is bijgevolg ongegrond.

17 Gelet op de niet-ontvankelijkheid van het initiële beroep, kan de Kamer van beroep de gegrondheid ervan niet verder beoordelen. De overige ingeroepen middelen behoeven verder geen antwoord.

OM DIE REDENEN

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 GVV-wet en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep van appellante ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 19 juni 2023 (AR-nr. 16/23) in al zijn onderdelen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 9 januari 2025 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Sara Sablon, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep
- Martin Volcke, griffier.

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin
Volcke
(Signature)



Digitally signed by
Martin Volcke
(Signature)
Date: 2025.01.09
10:02:16 +01'00'

Sara
Sablon
(Signature)



Digitaal
ondertekend door
Sara Sablon
(Signature)
Datum: 2025.01.09
10:08:00 +01'00'

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en in die taal beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara Sablon, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Els De letter en dokter Antoon Vincent, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Freddy Raymackers en mevrouw Mimount El Abboudi, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid GVO-wet). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken, zoals voorzien in artikel 2, § 3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de 30 dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid GVO-wet). Het cassatieberoep bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schort de uitvoering de van de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid GVO-wet).