

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, §1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994).**

**De heer ...
Apotheker-titularis
BRS/N/2014/007**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door Dhr A aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend,

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N/2014/007 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd,

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2013, opgesteld lastens Dhr A , ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 17/12/2013;

gelet op de ter post aangetekende brief van 15/07/2014 waarin de synthesesnota aan A ter kennis gegeven, waarin Dhr A werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006),

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet,

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B S , 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II),

gelet op artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek (wet van 6 juni 2010, Belgisch Staatsblad van 1 juli 2010, inwerking getreden op 1 juli 2012)

GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN

Dhr A heeft in de periode van 01-12-2011 tot 30-06-2013 volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeits-verzekering

Tenlastelegging I

In de periode van 01/12/2011 tot en met 30/06/2013 heeft apotheker A..., titularis van de apotheek B... NV (APBnr XXXX) via de tarifieringsdienst XXXX ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen farmaceutische specialiteiten aangerekend, gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen.

De unieke streepjescode werd zowel in de apotheek B... gelegen XXXX, als in een andere Belgische apotheek ingelezen.

De streepjescode is een **unieke numerieke code** die vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid van een geneesmiddel moet aangebracht worden op de buitenverpakking. De verantwoordelijke voor het in handel brengen van het geneesmiddel is hiermee belast. De in de handel gebrachte codes worden door de verantwoordelijke aan de Dienst meegedeeld. De apotheker leest bij het **afleveren** van het geneesmiddel deze code in. Hierdoor wordt de opvolging van elke aflevering van een vergoedbaar geneesmiddel mogelijk. Deze unieke numerieke code heeft een vastgelegde structuur die bestaat uit 16 cijfers.

Wettelijke basis van de weerhouden verstrekkingen

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Art 164

"De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverlener die de wets- of verordeningbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan."

Art 42

"Normaal worden de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen eensdeels, en de apothekers, de verplegingsinrichtingen, de vroedvrouwen, de verpleegkundigen en de diensten thuisverpleging, de kinesitherapeuten, de logopedisten, de verstrekkers van prothesen, toestellen en implantaten en de in artikel 34, 11°, 12° en 18° bedoelde diensten en inrichtingen anderdeels, bij overeenkomsten geregeld.

De Koning regelt de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen enerzijds en de zorgverleners die instaan voor de in artikel 34, 13°, 14°, 15° en 16° bedoelde verstrekkingen anderzijds."

Art 48 § 1

"De in artikel 42 bedoelde nationale overeenkomst bepaalt, wat de apothekers betreft, het bedrag van de honoraria voor de magistrale bereidingen en stelt regelen vast met betrekking tot de verantwoordelijkheidshonoraria voor de aflevering van de farmaceutische specialiteiten, alsook met betrekking tot de aflevering en de facturering van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, 5°, die door de apothekers worden verstrekt."

Art 72bis § 1

"In het kader van de verzekering voor geneeskundige verzorging en onverminderd andere wettelijke bepalingen, is de aanvrager bedoeld in artikel 35bis ertoe gehouden de volgende verplichtingen na te komen vanaf de indiening van een terugbetalingsaanvraag:

5° onder door de Koning te bepalen voorwaarden de aangenomen verpakkingen vanaf de inwerkingtreding van de terugbetaling voorzien van een unieke streepjescode en van een onderscheidingsvignet en een dergelijk vignet niet aan te brengen op de verpakking die niet aangenomen is."

Art 73bis

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd, ”

Art 77quater

”De apothekers moeten voor elke werkelijk afgeleverde verpakking van terugbetaalbare geneesmiddelen de unieke streepjescode bedoeld in artikel 72bis, § 1, 5°, registreren, en deze streepjescode meedelen aan de tarifieringsdiensten bedoeld in artikel 165 ”

Art 138

” Onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen van artikel 165, stelt de verzekeringsinstelling of de tarificatiedienst op eigen initiatief of op verzoek van de controlediensten van het Instituut, aan de hand van elektronisch opgeslagen en verwerkte gegevens, lijsten op onder de vorm van geïntegreerde bestanden die de nodige gegevens bevatten voor de volledige identificering van de verstrekkingen, van de zorgverstrekkers die deze hebben voorgeschreven, uitgevoerd of afgeleverd en van de begunstigten. Deze gegevens kunnen zowel verstrekkingen die in rekening werden gebracht betreffen, als deze die door de verzekering voor geneeskundige verzorging werden terugbetaald. Het volgnummer van het geneesmiddelenvoorschrift moet eveneens vermeld worden in deze gegevensbestanden.

Na waarmaking door een gevolmachtigde van de verzekeringsinstellingen of de tarificatiedienst erkend door de leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle, gelden deze lijsten tot bewijs van het tegendeel, ook ten aanzien van derden ”

Art 142 § 1

”Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 pct tot 200 pct van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°, ”

Art 142 § 2

” De materiele bestanddelen van de in artikel 73bis bedoelde inbreuk, worden door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs vastgesteld in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek

Op straffe van nietigheid, moeten deze vaststellingen plaatsvinden binnen de twee jaar te rekenen vanaf de datum waarop de verzekeringsinstellingen de documenten betreffende de betwiste verstrekkingen hebben ontvangen, te rekenen vanaf de datum waarop de door de profielencommissie of door het Nationaal college van adviserend geneesheren overgezonden vaststellingen worden ontvangen door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

Deze processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is, voor zover een afschrift ervan ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs ”

Art 146 § 1

” Om de in artikel 139, tweede lid, 2° tot 4°, bedoelde opdracht te vervullen, beschikt de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle over geneesheren-inspecteurs, apothekers-inspecteurs, verpleegkundigen-controleurs bekleed met verschillende graden, alsook over administratief personeel ”

Reglementaire basis van de weerhouden verstrekkingen

- 1 Koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten

Art 2

"De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschrijfdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijke gemachtigde zorgverleners, "

Art 90 § 2

"Op de buitenverpakking van de in § 1 bedoelde publiekverpakkingen van specialiteiten met uitzondering voor de verpakkingen die zuurstofgas bevatten en de farmaceutische specialiteiten vermeld in hoofdstuk III van de bijlage 1 van de lijst behalve als ze door een groothandel verdeeld worden naar de apotheek open voor het publiek, moet, vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid, een unieke numerieke code worden aangebracht, samengesteld uit de volgende gegevens

- 1 ° het codenummer dat hen is toegekend krachtens het tweede lid van artikel 97, dit vormt de eerste 7 karakters,
- 2 ° een oplopend volgnummer, dit vormt de volgende 8 karakters,
- 3 ° een controlegetal, berekend volgens de modulo 10, dit vormt het laatste karakter "

- 2 Koninklijk besluit van 15 juni 2001 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten overmaken

Art 5, C 19°bis

"unieke numerieke code, zoals bepaald in artikel 90, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten,"

- 3 Koninklijk Besluit van 22 januari 2004 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten overmaken

Art 3, A 2°bis

"de gegevens afkomstig van de unieke numerieke code die vermeld is op de verpakking van een farmaceutische specialiteit"

- 4 Nationale Overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen (inwerking getreden op 1 januari 1996)

Art 2

"De apothekers die tot deze overeenkomst toetreden verbinden er zich toe aan de rechthebbenden van de verzekering de farmaceutische verstrekkingen af te leveren, overeenkomstig de regels die door het Verzekeringscomité werden vastgesteld, en de wetten, besluiten en verordeningen van toepassing inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen "

Art 8 § 6

"De apotheker geeft mandaat aan de tarifieringsdienst waarbij hij/zij aangesloten is, om in zijn naam alle noodzakelijke verrichtingen uit te voeren Hij/zij erkent inzonderheid de kwijting die door de tarifieringsdienst voor de geinde bedragen wordt gegeven "

In de periode van 01/12/2011 tot en met 30/06/2013 heeft apotheker A als apotheker titularis aan de ziekteverzekering ten onrechte 22 farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke

niet werden afgeleverd, gezien de unieke streepjesode dubbel extern werd ingelezen voor 3 109,15 €

Tenlastelegging II

In de periode van 01/12/2011 tot en met 30/06/2013 heeft apotheker A... als titularis van de apotheek B... NV (APBnr XXXX) gelegen XXXX via de tarifieringsdienst XXXX ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen farmaceutische specialiteiten aangerekend, gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen.

De unieke streepjescode werd meermaals in de apotheek B..., gelegen XXXX ingelezen.

De streepjescode is een unieke numerieke code die vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid van een geneesmiddel moet aangebracht worden op de buitenverpakking De verantwoordelijke voor het in handel brengen van het geneesmiddel is hiermee belast De in de handel gebrachte codes worden door de verantwoordelijke aan de Dienst meegedeeld. De apotheker leest bij het afleveren van het geneesmiddel deze code in Hierdoor wordt de opvolging van elke aflevering van een vergoedbaar geneesmiddel mogelijk Deze unieke numerieke code heeft een vastgelegde structuur die bestaat uit 16 cijfers

Wettelijke basis van de weerhouden verstrekkingen

Idem Vaststelling 1

Reglementaire basis van de weerhouden verstrekkingen

Idem Vaststelling 1

In de periode van 01/12/2011 tot en met 30/06/2013 heeft apotheker A als apotheker titularis aan de ziekteverzekering ten onrechte 218 farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke niet werden afgeleverd, gezien de unieke streepjesode dubbel intern werd ingelezen voor 7 795,69 €

Algemene conclusie

In de periode van 01/12/2011 tot en met 30/06/2013 heeft apotheker A. als apotheker titularis aan de ziekteverzekering ten onrechte

- 22 farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke niet werden afgeleverd, gezien de unieke streepjesode dubbel extern werd ingelezen voor 3 109,15 €
- 218 farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke niet werden afgeleverd, gezien de unieke streepjesode dubbel intern werd ingelezen voor 7 795,69 €

In totaal werd 10 904,84 € ten onrechte aangerekend

	Tenlastelegging I		Tenlastelegging II	
	Aantal	€	Aantal	€
Voor 18/03/2012	3	17,90	41	2 818,82
Na 18/03/2012	19	3 091,25	177	4 976,87
Totaal	22	3 109,15	218	7 795,69
Algemeen totaal	10 904,84 €			

Apotheker A heeft dit bedrag reeds volledig terugbetaald

VERWEER

Met de aangetekende brief van 15 07 2014 werd de synthesesnota aan Dhr A ter kennis gegeven en werd gevraagd zijn schriftelijke verweermiddelen mee te delen. Hij heeft hieraan gevolg gegeven met het verweerschrift van zijn raadsman van 15 09 2014, waarin deze stelt dat

- dat hij de tenlasteleggingen betwist,
- dat hij de dubbele inlezingen niet kan verklaren,
- dat hij onmogelijk de inbreuken met opzet kan hebben gepleegd,
- dat hij de farmaceutische specialiteiten wel degelijk heeft afgeleverd en dat uit de lijst met opgesomde geneesmiddelen onmiskenbaar blijkt dat er tegenover elk geneesmiddel een voorschrift van de patient bestaat,

Specifiek betreffende vaststelling 1

- dat er drie mogelijkheden zijn waardoor de geneesmiddelen een tweede keer zouden kunnen worden ingescand
 - een probleem in de software;
 - het onderling tussen apothekers doorgeven van teruggenomen geneesmiddelen, maar dat is zeer onwaarschijnlijk vermits de apotheken verspreid liggen over het hele land,
 - een probleem bij de groothandel die teruggenomen geneesmiddelen opnieuw in een andere apotheek zou hebben afgeleverd dat is erg onwaarschijnlijk, omdat hij slechts sporadisch geneesmiddelen aan de groothandelaar teruggeeft en de in de lijst opgenomen geneesmiddelen bijna dagelijks door hem worden verkocht en door hem dus frequent worden aangekocht
- dat de boven vermelde plausibele pistes niet door de inspecteurs werden onderzocht

Specifiek betreffende vaststelling 2:

- dat het onwaarschijnlijk is dat hij maar liefst 218 geneesmiddelen zou hebben teruggenomen van patienten die dat met een voorschrift hebben gekocht, om die geneesmiddelen dan vervolgens een twee keer op doktersvoorschrift door te verkopen,
- dat hij slechts zelden geneesmiddelen terugneemt (dat gebeurt uit sociale beweegredenen en uit klantvriendelijkheid en het gaat zeker niet om de aantallen die thans ten laste worden gelegd Aldan wordt de UB-code dan geannuleerd,
- dat de lijst niet kan kloppen
 - zie de geneesmiddelen Avonex (4 injectieflacons) en Genotonorm er is telkens slechts één patient die het geneesmiddel in kwestie neemt,
 - waarom zou éézelfde patient hetzelfde geneesmiddel twee maal aankopen?
 - Het onderbreken van het innemen van Avonex door teruggave zou bovendien leiden tot pijnlijke opstoten;
 - Uit de verkoopshistoriek van de patient blijkt dat Avonex niet op 3 11 2011, doch enkel op 28 2 2012 werd verkocht,
 - De griepspuiten 'Influvac' en 'Alpharix' kunnen niet naar de groothandel worden teruggestuurd, nu die rechtstreeks door de fabrikant verdeeld worden. Bovendien gaat het om frigoproducten waarvan er elk jaar tekorten in de bestelde hoeveelheden

optreden Het betreft tevens producten die steevast onmiddellijk na de aankoop worden ingespoten door de artsen

In ondergeschikte orde

- dat hij overging tot de algehele terugbetaling (weliswaar onder voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning);
- dat hij geen antecedenten heeft binnen de DGEC en ook niet bij de Orde van apothekers,
- dat hij nog oplettender is geworden ten aanzien van het inscannen van de unieke barcode;
- dat hij onder geen beding nog geneesmiddelen terugneemt en dat dat thans ook op het kasticket wordt aangegeven,
- dat hij is overgeschakeld naar een ander softwareprogramma en hij hoopt dat het nieuwe programma minder fouten bevat dan het vorige

BEOORDELING

- Algemeen

Het dossier werd behoorlijk ingezien en onderzocht

De tenlasteleggingen, de motivering in rechte en in feite, de verklaringen van de zorgverlener en de synoptische tabel zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennis werd gegeven aan apotheker A De synthesenota maakt deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd en apotheker A werd ertoe inzage verleend Het is naar die nota en naar dat neergelegde dossier dat verwezen wordt in deze beslissing

De Leidend ambtenaar beoordeelt soeverein de bewijswaarde en de bewijskracht van alle gegevens die hem worden voorgelegd De processen-verbaal, bedoeld in art 66 SSW en art 142, §2, in fine van de ZIV-wet, zijn bewijskrachtig tot het bewijs van tegendeel Deze processen-verbaal, waarvan het tegenbewijs niet werd geleverd, bieden voldoende waarborgen van juistheid en nauwkeurigheid van de ten laste gelegde inbreuk op de wets- en verordeningsbepalingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patient (Cf een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd 13 december 1995, gepubliceerd in het Informatieblad van het RIZIV 1996/3 blz 365 e v

- Betreffende de tenlastelegging 1

Apotheker A. . verklaarde op 10/12/2013

" Ik geef soms producten terug aan de groothandel in geval van overstock, foute bestellingen of leveringen in geval van naderende vervaldatum

. Ik wissel sporadisch producten uit met andere apotheken als er een stockbereik is. Het gaat meestal om niet terugbetaalde producten. Ik kan mij niet herinneren dat ik ooit een terugbetaald geneesmiddel heb uitgewisseld met een collega vooral wegens administratieve rompslomp.

U toont mij een lijst (bijlage II 2 blz) waarvan de UB die ik ingelezen heb in mijn officina ook voorkomt in een andere Belgische apotheek. Ik kijk dit na op mijn PC. Ik kijk VSnr 254690 na op mijn PC en stel vast dat de UB 2083392002812635 van Glivec inderdaad voorkomt. Ik heb hier geen uitleg voor. De Nilstat kan ik mij voorstellen dat ik die ooit heb teruggenomen maar voor de rest weet ik het niet. Maar ik heb die nooit teruggegeven aan de groothandel. Ik heb die in mijn kast gezet."

Brief van Apotheker A dd 15/02/2014

" voor elk afgeleverd medicament was er een voorschrift voorhanden ik gedurende de periode 12/2011 en 06/2013 geen enkel van de producten voorkomend op de door u bijgebrachte lijst heb teruggeleverd aan mijn leveranciers. Ik nam hieromtrent immers contact op met hen en ook zij stelden dat dit niet het geval was. Uit deze lijst dat het voornamelijk om geneesmiddelen zoals Ranitidine Mylan, Xyzall, Nestrolan, Crestor, Minitran, Nilstat, Dit zijn producten die ik bijna dagelijks verkoop. Ik zie dan ook niet in waarom ik deze naar de groothandel zou terugsturen om ze dan kort nadien weer aan te kopen en te verkopen."

Apotheker A, titularis van de apotheek B NV heeft farmaceutische specialiteiten aangerekend waarvan dezelfde unieke streepjescode naderhand ook werd ingelezen in een andere Belgische apotheek. De farmaceutische specialiteiten die eerst door hem ingelezen werden en nadien in een andere Belgische apotheek werden ten laste gelegd. Eenzelfde verpakking kan niet tweemaal door de ziekteverzekering worden betaald.

- Betreffende de tenlastelegging 2

Apotheker A verklaarde op 10/12/2013

" Ik neem medicijnen terug van verzekerden indien zij die terugbrengen binnen de maand van tarificatie. Dit gebeurt sporadisch. Indien de doosjes intact zijn zal ik na aanpassing van de oorspronkelijke verkoop, annulatie, deze opnieuw afleveren. Ik pas dit in mijn software aan, ik annuleer de UB, zodat ik deze nadien ook opnieuw kan inlezen. Ik schrap dit niet op het voorschrift, doorkrappen, ik annuleer enkel in mijn software.

De producten die de patienten terugbrengen gaan de kast in omdat ik een bestelbon van de groothandel nodig heb om ze terug te sturen. De groothandel aanvaardt slechts zelden terug sturingen zonder bestelbon, ze controleren wel of ik het ooit bij hen heb besteld. Ik neem producten terug van de verzekerden in geval van missing door de arts, of door de apotheker, bij overlijden of verandering van medicatie.

U toont mij een lijst (bijlage III blz 12) van de UB die ook meermaals voorkomen in mijn eigen officina. Ik kijk dit na op mijn PC. Ik heb Allopurinol 90 tabl EC met VSnr 248655 en VSnr 264222 nagekeken en het klopt dat deze UB 2X voorkomt in mijn PC. Ik kijk ook VSnr 236827 en VSnr 244285 met Avonex ook hier komt de UB tweemaal voor. Ik kijk ook VSnr 265021 en VSnr 265254 met Cordarone 60 tabl 200 mg na ook hier komt de UB tweemaal voor. Ik heb hier geen verklaring voor."

Brief van Apotheker A dd 15/02/2014

" ik ook voor elk afgeleverd geneesmiddel voorkomend op de lijst over een voorschrift van de geneesheer beschikte dit impliceert, dat ik voor voor elk afgeleverd geneesmiddel de toestemming had om af te leveren, hetgeen ik ook deed."

Apotheker A , titularis van de apotheek B. NV heeft farmaceutische specialiteiten aangerekend waarvan dezelfde unieke streepjescode tweemaal voorkomt in de eigen apotheek. Farmaceutische specialiteiten die dubbel intern zijn ingelezen

Het feit dat er een voorschrift voorhanden is, wordt niet betwist, er zijn immers geen aanrekeningen aan de ziekteverzekering mogelijk zonder voorschrift

De eerste inlezing van de unieke streepjescode wordt als correct beschouwd.

De tweede inlezing, aangeduid door "1" in de kolom ten onrechte, van de unieke streepjescode wordt beschouwd als onterecht aangerekend

- Antwoord op verweer dd 15 09 2014 .

Een (mogelijk) gebrek vanwege *het computersysteem (software)* van verweerder kan niet worden gebruikt als rechtvaardigingsgrond om in te gaan tegen een duidelijk gereguleerd systeem. Bovendien legt verweerder *in casu* geen enkel concreet bewijs van een softwareprobleem voor

De tweede door verweerder mogelijke verklaring, namelijk een *handeltje onder apothekers van teruggenomen geneesmiddelen* wordt door verweerder zelf afgedaan als *zeer onwaarschijnlijk*. Hiervan liggen ook geen bewijzen van voor.

Wat betreft de derde mogelijke verklaring, dat geneesmiddelen werden gescand en verkocht, vervolgens teruggegeven aan apotheker en teruggestuurd aan groothandel, waarna ze opnieuw in andere apotheek werd gescand en afgeleverd, hebben de inspecteurs van het RIZIV vastgesteld dat er unieke streepjescodes van farmaceutische specialiteiten meermaals werden ingelezen, zowel in eigen apotheek als in een andere Belgische officina

Apotheker A geeft toe dat hij "slechts zelden" geneesmiddelen heeft teruggenomen en dit uit sociale beweegredenen en uit klantvriendelijkheid

Hij twijfelt niet aan het feit of het gebeurd is, doch wel aan het aantal keren dat het feit zich heeft voorgedaan. "Slechts zelden" is een relatief begrip. Hij betwist ook niet dat hij "sporadisch" farmaceutische specialiteiten teruggeeft aan de groothandel. Ook hier wordt de frequentie van de teruggaven door de heer A in twijfel getrokken en niet het teruggeven aan de groothandel op zich

Indien de unieke streepjescode van een farmaceutische specialiteit niet binnen dezelfde maand uit de boekhouding en uit de software is geschrapt, betekent dit dat de farmaceutische specialiteit is doorgegeven naar de tarificatie en door de ziekteverzekering is uitbetaald

De Dienst heeft de verkoopshistoriek van C , als bijlage bij het schriftelijk verweer van 15/09/2014 vergeleken met de aanrekeningen aan de ziekteverzekering. Eerst dient te worden opgemerkt dat de data van de verkoopshistoriek niet volledig leesbaar zijn, maar aan de hand van de data van aanrekening kan worden afgeleid dat het om de periode 01/12/2011 tot 30/06/2013 gaat

Bij vergelijking kan worden vastgesteld dat de data van de verkoopshistoriek en de aanrekeningen aan de ziekteverzekering, zoals vermeld op de geïntegreerde bestanden, met elkaar overeenkomen. Wat niet uit de verkoopshistoriek uit de bijlage kan worden teruggevonden, is de aflevering van 3 november 2011 omdat deze buiten de opgevraagde termijn van de historiek valt. Wat ook opvalt, is dat de verzekerde systematisch elke maand een doosje Avonex afhaalt, behalve in februari 2012 waar er zowel op 27 als op 28 februari een

doosje wordt aangerekend De unieke streepjescode van Avonex dd 28/02/2012 werd vroeger reeds gebruikt namelijk bij de Avonex dd 03/11/2011

Bij Genotonorm wordt vastgesteld dat de unieke streepjescode van deze farmaceutische specialiteit identiek is voor de aanrekening van 28/09/2012 en de aanrekening van 27/03/2013 Er kan niet worden vergeleken met de verkoopshistoriek vermits deze niet is toegevoegd aan het verweer

Besluit

De feiten die zijn opgenomen in het proces-verbaal van vaststelling van 17 12 2013 zijn naar genoegen van recht bewezen en dienen te worden aangehouden;

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet.

De zorgverlener als individuele zorgverlener is en blijft steeds verantwoordelijk voor alle prestaties/farmaceutische produkten die deze heeft aangerekend aan de verplichte verzekering

De leidend ambtenaar benadrukt dat de bepalingen van de nomenclatuur van openbare orde zijn en moeten dus altijd strikt toegepast worden, zonder enige afwijking.

Aan de voorgeschreven reglementering mag niets toegevoegd of gewijzigd worden, naar eigen interpretatie gebaseerd op billijkheidsgronden, sociale overwegingen of het belang en comfort van de patienten (cf Informatieblad RIZIV 1996/3 bladzijde 365 e v , noot van mevrouw de GHELLINCK onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd 13 december 1995)

De nomenclatuur moet strikt worden toegepast

Bedrieglijk opzet is niet vereist Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit (J BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A PRIMS, B DE RUYVER, E GULDIX en T VANSWEEVELT (red) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.)

Door het verzorgen van verplicht verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat deze voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen (J BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A PRIMS, B DE RUYVER, E GULDIX en T VANSWEEVELT (red) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74) Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid

Een zorgverlener blijft altijd zelf verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van de verstrekkingen/farmaceutische produkten

Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverstrekker er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend. Misbruiken ten voordele van een bepaalde zorgverstrekker, ongeacht welke diens motieven zijn, dienen te worden bestraft

Bij het bepalen van de hoogte van de sanctie wordt rekening gehouden met de intrinsieke ernst van de feiten, namelijk het dubbel aanrekenen van de unieke streepjescodes en de financiële repercussie (€ 10 904,84) op het stelsel van de verplichte ziekteverzekering. Er wordt eveneens rekening gehouden met de volledige terugbetaling van de ten onrechte aangerekende farmaceutische produkten

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 17 12 2013 naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan,
- stelt vast dat de feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 1° van de gecoördineerde ZIV-wet,
- vordert van dhr. A op basis van artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde ZIV-wet de waarde van de ten onrechte aangerekende farmaceutische produkten ten belope van € 10 904,84 terug. Er wordt vastgesteld dat dit bedrag reeds eerder volledig werd terugbetaald,
- legt aan dhr. A bovendien een effectieve administratieve geldboete van € 13.602,18, namelijk
 - voor de periode vóór 18 03 2012 overeenkomstig art 101 van het Sociaal Strafwetboek een effectieve administratieve geldboete van € 250 x 6 opdecimen zijnde € 1 500,
 - voor de periode vanaf 18 03 2012 overeenkomstig art 142, §1, 1° ZIV-wet een effectieve administratieve geldboete van 150 % of € 12 102,18.

Dhr A moet het bedrag van € 13.602,18 ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN BE56 6790 0197 7988/BIC/ PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991

Aldus beslist te Brussel op 12 januari 2015

De Leidend ambtenaar

Dr Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal