

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR VAN DE DIENST VOOR  
GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE VAN HET RIZIV**

**Inzake : Dokter A...  
Neuroloog**

-----

**Beslissing uitgesproken krachtens artikel 143, §§ 1, 2 en 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.**

Gezien het onderzoek naar realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die dokter A... aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen;

Gezien dokter A... aan de verplichte ziekteverzekering verstrekkingen, die niet conform de reglementering waren, heeft aangerekend, zoals vermeld in de synthesesenota;

Gezien het proces-verbaal van vaststelling dd. 31.03.2008, opgesteld lastens dokter A..., hem aangetekend toegezonden op 10.04.2008;

Gelet op de inbreuken, bedoeld onder artikel 141, § 5, vierde lid, b) van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing ten tijde van de ten laste gelegde feiten;

Gezien de synthesesenota, betekend aan dokter A... met een aangetekende brief van 26.11.2008, waarmee ook gevraagd werd zijn schriftelijke verweermiddelen binnen een termijn van twee maanden toe te zenden;

Betrokkene gaf hier geen gevolg aan.

**TENLASTELEGGING**

**Dr. A... heeft aan de verplichte ziekteverzekering verstrekkingen aangerekend of heeft het mogelijk gemaakt dat aan de verplichte ziekteverzekering verstrekkingen werden aangerekend die niet in overeenstemming zijn met de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994 want de aangerekende nomenclatuurnummers zijn het gevolg van het kunstmatig opsplitsen van de onderzoeken over meer dagen dan die waarop de onderzoeken reëel werden uitgevoerd, met een meeruitgave voor de verplichte ziekteverzekering tot gevolg.**

**Meer bepaald werd het aanrekenen van opgewekte hersenpotentialen kunstmatig opgesplitst in twee of meer nomenclatuurnummers aangerekend op verschillende data, terwijl de onderzoeken allen samen op één datum werden uitgevoerd.**

**Reglementaire basis:**

Artikel 20 van de NGV.

f) De verstrekkingen die tot het specialisme neuropsychiatrie (FM) behoren:

Opgewekte hersenpotentialen met protocol en uittreksels uit de tracés

- door visuele stimulatie;
- door auditieve stimulatie;
- door somesthetische stimulatie, inclusief de eventuele metingen, verricht op spinaal niveau van de plexus brachialis of de perifere zenuwen (mogen niet worden gecumuleerd met de elektromyografie) :

477315 477326 één van de hiervoren genoemde onderzoeken K75

477330 477341 twee onderzoeken K115

477352 477363 de drie onderzoeken K150

### **Verklaring van de zorgverstreker:**

#### **Verklaring van Dr. A... PV dd. 29/02/2008**

##### **Betreffende de verzekerde B...:**

*"...Ik toon u de protocollen van de hierboven vermelde onderzoeken :*

*19/10/06 : CNV en een EP3 (sensibele, auditieve en visuele stimulatie) + P300*

*20/10/06 : ik kijk in mijn afsprakenboek en ik zie dat deze patiënt enkel op 19/10/06 bij mij op onderzoek is geweest.*

*Op 19/10/06 heb ik dan een CNV, P300 en een EP3 gedaan.*

*Ik heb bij deze patiënt ook op 19/10/06 een MAP gedaan, dit is een motorisch evoked potential dit heeft een ander nomenclatuurnummer.*

*Ik geef u een kopij van mijn afsprakenboek dd. 19/10 en 20/10/06 en een kopij van het verslag van het EP300 onderzoek.*

*Ik heb geen verklaring voor deze datumverwisseling..."*

##### **Betreffende de verzekerde C...:**

*"... Ik toon u de protocollen van volgende onderzoeken :*

*18/09/06 : EP2 met auditieve en visuele stimulatie*

*19/09/06 : CNV en P300.*

*Ik toon u mijn afsprakenboek zoals u ziet is deze patiënt hier op 18/09 en 19/09 bij mij op onderzoek geweest.*

*U toont mij de afgedrukte protocollen en zegt mij dat volgende data en uren erop zijn vermeld :*

*P300 : 18/09/06 : 13:42*

*CNV : 18/09/06 : 13:47*

*EP2 : auditief 18/09/06 : 13:52*

*visueel 18/09/06 : 14:00*

*U zegt mij dat volgens u al deze onderzoeken op dezelfde dag zijn gebeurd. Ik antwoord u : er staan tegenstrijdige data op het protocol van het toestel en op mijn eigen protocol en op de notitie van de technicienne.*

*Ik geef u een kopij van de protocollen van deze onderzoeken en van mijn afsprakenboek op 18 en op 19/09/2006...."*

#### **Betreffende de verzekerde D...:**

*"...Ik toon u de protocollen van de hierboven vermelde onderzoeken :*

*01/08/06 : EEG*

*25/10/06 : EEG*

*07/11/06 : CNV, EP3 met auditieve, visuele en sensibele stimulatie*

*08/11/06 : P300*

*U zegt mij dat op het protocol van het P300 onderzoek de datum 07/11/2006 staat afgedrukt en dat deze patiënt niet is vermeld op mijn afsprakenboek op 08/11/2006, maar dat er op 07/11/2006 een verwijzing staat naar 08/11/2006 voor dit onderzoek.*

*Ik antwoord u : dat ik vaststel dat er tegenstrijdige data zijn.*

*Ik geef u een fotocopie van het protocol van het P300 onderzoek en van mijn afsprakenboek op 07/11 en 08/11/2006...."*

#### **Verklaring van Dr. A... PV dd. 29/02/2008**

*"...U vraagt mij of het staal van de patiënt waar ik geëvoceerde potentialen aangerekend heb representatief is voor gans mijn praktijk. Ik antwoord u : in uw staal gaat het vooral om geëvoceerde potentialen uitgevoerd in opdracht van andere collega's en zeer weinig om eigen patiënten in combinatie met P300.*

*Ik merk hier op dat er geen patiënten bij zijn waar er alleen een EP en een EEG wordt aangerekend.*

*Om deze reden vind ik dat dit GEEN representatief staal is van mijn ganse praktijk.*

*Ik merk op dat in het staal er discussie bestaat omtrent patiënten waar ik prestaties aanreken in 2006. We hebben dit probleem intern al eens opgemerkt en vanaf 2007 wordt de facturatie door ons nauwlettend nagezien, vandaar dat er geen discussie bestaat voor aanrekening vanaf 2007....*

#### **Conclusie:**

Er werden na extrapolatie 11 prestaties tenlastegelegd voor een totaal bedrag van 876,96 EUR.

De ten laste gelegde prestaties werden op 25.04.2008 door Dr. A... volledig terugbetaald.

#### **Synoptische tabel:**

<b>Synoptische tabel onderzochte tracés periode 01.04.2006 tot 30.04.2007 (introduciedatum VI)</b>						
	<b>Naam</b>	<b>Aangerekend</b>	<b>Correcte aanrekening</b>	<b>Aanrekening</b>	<b>Correcte aanrekening</b>	<b>Vershil</b>
1	B...	477363+477326	477363	263,79	175,86	87,93
2	C...	477341+477326	477363	222,76	175,86	46,9
3	E...	477363+477326	477363	263,79	175,86	87,93
4	D...	477363+477326	477363	263,79	175,86	87,93

5	F...	477363+477326	477363	263,79	175,86	87,93
<b>Totaal</b>				1.277,92	879,3	398,62

## **BESLISSING**

Krachtens artikel 169 van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, stellen de inspecteurs en de controleurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, naar aanleiding van hun controleopdracht, overtredingen van de wets- en verordeningsbepalingen betreffende de verzekering voor geneeskundige verzorging of de uitkeringsverzekering vast en stellen proces-verbaal op, die **bewijskrachtig** zijn behoudens tegenbewijs.

De leidend ambtenaar beoordeelt souverain de waarde en de bewijskracht van alle gegevens die worden voorgelegd. De bewijswaarde van de processen-verbaal bieden voldoende waarborgen van juistheid en nauwkeurigheid van de ten laste gelegde inbreuken op de wets- en verordeningsbepalingen inzake de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Uit het onderzoek is gebleken dat 20 sequenties van nomenclatuurnummers opgewekte hersenpotentialen werden bestudeerd (onder een sequentie wordt de opeenvolging van 2 of meerdere codes opgewekte hersenpotentialen bedoeld in een periode van 10 dagen).

De selectie van de sequenties gebeurde willekeurig.

De overtreding werd voor de 20 bestudeerde sequenties vastgesteld in 5 gevallen voor een onterecht vergoed bedrag van 398,62 EUR, zijnde 79,73 EUR per prestatie.

Voor de periode van 1/4/2006 tot 30/4/2007 (introductiedatum VI) bedroeg het totaal aantal sequenties 45, zijnde 2,25 maal het aantal bestudeerde sequenties.

De tenlastelegging geldt dus bij extrapolatie voor 11 gevallen.

Het onterecht vergoed bedrag, na extrapolatie, bedraagt dus 876,96 EUR (zijnde 11 x 79,73 EUR per prestatie).

De tenlastelegging is gebaseerd op extrapolatie, waarmee Dr. A... zich akkoord verklaarde.

De tenlastelegging wordt ten gronde niet betwist door Dr. A...

Hij heeft eveneens nagelaten zijn schriftelijke verweermiddelen toe te zenden.

Gelet op wat voorafgaat, moet de leidend ambtenaar vaststellen dat de aangehouden feiten inbreuken uitmaken op het voornoemde artikel van de bijlage van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De tenlastelegging is bewezen en wordt bijgevolg weerhouden.

## **Sanctiemaatregelen**

De aard van de vastgestelde inbreuken rechtvaardigt dat een administratieve sanctie wordt uitgesproken bij toepassing van artikel 141, § 5, 4<sup>de</sup> lid, b) van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994.

De leidend ambtenaar wijst er op dat de goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, de toepassing van een sanctie niet uitsluit. Van iedere zorgverlener wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende reglementaire bepalingen. Vooral van die nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van de neuroloog behoren.

De leidend ambtenaar benadrukt dat een zorgverlener altijd strafbaar is wanneer hij zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Bewust bedrieglijk opzet is niet vereist voor de uitspraak van een administratieve geldboete. Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid.

Het kan geenzins aanvaard worden dat Dr. A... verstrekkingen uitvoerde op één dag en deze vervolgens kunstmatig uitsplitste op verschillende dagen teneinde de aanrekening in zijn voordeel te optimaliseren.

De leidend ambtenaar benadrukt dat de bepalingen van de nomenclatuur van openbare orde zijn en moeten dus altijd strikt toegepast worden, zonder enige afwijking.

Aan de voorgeschreven reglementering mag niets toegevoegd of gewijzigd worden, naar eigen interpretatie gebaseerd op billijkheidsgronden, sociale overwegingen of het belang en comfort van de patiënten. (cf. Informatieblad RIZIV 1996/3 bladzijde 365 e.v., noot van mevrouw de GHELLINCK onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995).

Daarenboven werd dr. A... reeds op 11 september 2001 door de Commissie van beroep veroordeeld tot de terugbetaling van ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

De voornoemde feiten rechtvaardigen een effectieve administratieve geldboete

### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en meer in het bijzonder op de artikelen 141, § 5, vierde lid, b) en 141, § 5 laatste lid en 141, § 7 eerste lid, zoals van kracht vóór 15 mei 2007 en in casu nog steeds van toepassing overeenkomstig de overgangsbepaling voorzien in artikel 112 van de wet van 13 december 2006 ;

De leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, na inzage van het dossier :

- beslist dat de tenlastelegging **bewezen** is en veroordeelt dokter A... tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl. € 876,96 ;

- stelt vast dat betrokkene dit bedrag reeds volledig heeft terugbetaald ;
- beslist bovendien een effectieve administratieve geldboete van **€ 876,96** op te leggen, namelijk 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

Het bedrag van **€ 876,96** moet worden betaald door overschrijving op het rekeningnummer 679-0019779-88 van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Aldus beslist te Brussel door de leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De leidend ambtenaar,

Dr. B. HEPP  
Geneesheer-directeur-generaal