

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

A....

Kinesitherapeut

BRS/N2013/051

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier E/12063600 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2012, opgesteld lastens A...., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 19/12/2012;

gelet op de ter post aangetekende brief van 11/12/2013 waarin de synthesesnota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de verweermiddelen van A.... van 30/01/2014;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

Tenlastelegging

Het aanrekenen van kinesitherapiezittingen (vermeld onder Afdeling III, art. 7 van de N.G.V.) die niet beantwoorden aan de bepalingen van de nomenclatuur.

Dit betreft het overschrijden van het maximum aantal van 20 per dag van verstrekkingen waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 of 20 minuten of een minimum 20 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is vereist.

In de periode van 01/01/2011 tot en met 31/12/2011 werden 7977 van dergelijke verstrekkingen aangerekend. Zij werden verricht op 285 dagen met effectieve activiteit, wat betekent dat er 2277 verstrekkingen ten onrechte zijn aangerekend.

Plaats van de inbreuk: praktijk kinesitherapeut A...., XXXX.

Reglementaire basis

Art.73 bis, 2° van de Gecoördineerde ZIV-wet van 14/7/1994:

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet ;

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen: bijlage bij het KB van 14/09/1984 en latere wijzigingen: Afdeling3.-Kinesitherapie, art. 7:

Art. 7 § 7:

Onder « persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut» moet worden verstaan, de tijd die de kinesitherapeut persoonlijk en uitsluitend besteedt aan de behandeling of evaluatie van de betrokken rechthebbende.

De “globale gemiddelde duur” persoonlijke betrokkenheid wordt geëvalueerd op grond van een periode die, voor alle betrokken verstrekkingen en voor alle patiënten van de kinesitherapeut samen, niet korter mag zijn dan 3 maanden.

Art. 7 § 19:

Per verstrekker mogen gemiddeld slechts 30 verstrekkingen per dag worden aangerekend, waarvan maximum 20 verstrekkingen waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 of 20 minuten of een minimumduur van 20 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is vereist. Deze dagelijkse gemiddelde aantallen worden geraamd over een periode die niet korter dan 90 dagen mag zijn en rekening houdt met de dagen met effectieve activiteit zoals aangetoond uit de kinesitherapeutische dossiers en/of het register en dit voor het geheel van de verstrekkingen en voor alle patiënten van de kinesitherapeut samen.

Voor de bepaling van het gemiddeld aantal verstrekkingen per dag stemmen de verstrekkingen met een minimumduur van 60 en 120 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut overeen met respectievelijk twee en vier verstrekkingen waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is vereist. De verstrekking met een minimumduur van 45 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut stemt overeen met 1,5 verstrekkingen waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is vereist.

Verklaringen

Kinesist A.... verklaart op 10/12/2012:

"...De zaterdagen en/of zondagen die ik werkte heb ik u getoond in mijn agenda of op de computer. Het gebeurt soms, maar zelden dat er dringende afspraken worden gemaakt op zaterdag of zondag die niet in de agenda ingeschreven worden.

U overloopt nu met mij een hele drukke dag. Dinsdag 25 januari '11, ik heb die dag 45 patiënten gezien. Ik toon het u in mijn agenda.

Ik leg u uit hoe ik werk. Ik maak een combinatie van 3 tot 4 patiënten. Ik maak om het kwartier een afspraak zoals u in mijn agenda ziet.

Elke patiënt krijgt zeker een kwartier tot 20 minuten een persoonlijk behandeling, de rest van de tijd wordt er gecontroleerd geoefend of warmtetherapie of electrotherapie toegepast.

Ik heb 3 cabines en loop van de ene naar andere cabine, gecombineerd met een oefenruimte.

Ik heb steeds laat gewerkt en dit is voor mij geen probleem om door te werken tot 22 u.

De uitbreiding van het patiëntenbestand is enorm gegroeid door familie van patiënten.

Als ze tevreden zijn dan komen ze terug en ik lever kwaliteit.

Ik ben altijd fysisch aanwezig bij elke behandeling..."

Argumentatie

Uit de gemaakte berekeningen blijkt dat kinesist A.... het maximum aantal van 20 verstrekkingen per dag waarvoor een globale gemiddelde duur van 30 of 20 minuten of een minimumduur van 20 minuten persoonlijke betrokkenheid van de kinesist is vereist heeft overschreden.

Conclusie

Uit de gegevens blijkt dat er 2.277 tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten teveel werden aangerekend.

Het onterecht bedrag , het bedrag ten laste, is 24.386,67 €. Dit werd niet terugbetaald.

Synoptische tabel

D	TN	TB	N	NB	N max	N te veel	G	g	G-g	Onterecht bedrag
285	8.037	127.477,41	7.977	127.477,41	5700	2.277	15,98	5,27	10,71	24.386,67

D = dagen : aantal gewerkte dagen

TN = totaal aantal prestaties, alle prestaties in 2011, zowel tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten als niet tijdsgebonden prestaties

TB = totaal bedrag van alle prestaties

N : aantal tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten

NB: totaal bedrag van de tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten

N max : het aantal tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten dat de verstrekker mocht attesteren =
aantal gewerkte dagen x 20 =20*D

N teveel : aantal tijdsgebonden prestaties die niet mochten geattesteerd worden = N-20*D (N-N max)

G : gemiddeld vergoedingsbedrag tijdsgebonden prestaties van 30 of 20 minuten

g : gemiddeld vergoedingsbedrag van niet tijdsgebonden prestaties; dit is een simulatie: alle tijdsgebonden prestaties (met de verschillende vergoedingen per verzekerde) worden vervangen door de overeenkomstige niet tijdsgebonden prestatie waarna het gemiddelde wordt berekend.

Onterecht bedrag : het bedrag ten laste = N teveel prestaties x (G-g)

2 VERWEER

Met een brief van 30/01/2014 stelt A...., middels zijn raadsman, het volgende:

- dat hij altijd eerlijk is geweest in zijn verklaring ten overstaan van de inspectie en dat het voor hem geen enkel probleem is om zeer lange werkdagen te presteren;
- dat hij in 2011 uitzonderlijk hard heeft gewerkt;
- dat hij altijd bij elke behandeling fysisch aanwezig was;
- dat hij een verklaring van vrijwillige terugbetaling kreeg toegezonden waarin de som van € 23.315,67 werd vermeld, terwijl thans in de synthesenota een som van € 24.386,67 wordt weerhouden; één en ander is voor hem bijgevolg onduidelijk.
- dat hij reeds 30 jaar het beroep van kinesitherapeut uitoefent en nog nooit problemen heeft gekend;
- dat hij van de mogelijkheid wil genieten om het bedrag af te korten à rato van € 1.000,00 per maand.

3 BEOORDELING

De vaststellingen in het proces-verbaal van vaststelling van 17.12.2012 slaan op 285 dagen in plaats van op 291 dagen (waarop de verklaring van vrijwillige terugbetaling slaat).

Die vaststellingen bevinden zich allen binnen de tijdspanne die is voorgeschreven door artikel 142, § 2 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994. De Leidend ambtenaar kan zich wettig op die vaststellingen baseren met het oog op de toepassing van artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (opleggen van maatregelen).

Op grond van de voormelde berekening (*cf. sub 1 van de onderhavige beslissing*), gebaseerd op de aanrekeningsgegevens van de opgevraagde databestanden van het jaar 2011, komt de tenlastelegging bewezen voor.

In dat kader wordt de berekening van G gepreciseerd:

51054167522	A...	560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	2870	44948,66
51054167522	A...	560055	PK.MD:KINE.GEM30MIN	392	2891,86
51054167522	A...	560313	DOM:KINE.GEMID30MIN	374	6320,84
51054167522	A...	560350	DOM:KINE.GEMID30MIN	108	941,72
51054167522	A...	560571	+65:KINE.MIN.20MIN	18	181,26
51054167522	A...	560615	+65:KINE.MIN.20MIN	67	329,64
51054167522	A...	560652	PK:KINE.GEMID30MIN	377	7079,63
51054167522	A...	561013	DOM:KINE.GEMID30M	801	15576,94
51054167522	A...	563010	PK:KINE.GEMID30MIN	1645	26624,15
51054167522	A...	563054	PK:KINE.GEMID30MIN	152	1181,04
51054167522	A...	563312	DOM:KINE.GEMID30MIN	442	7829,39
51054167522	A...	563356	DOM:KINE.GEMID30MIN	17	145,16
51054167522	A...	563614	PK:KINE.GEMID30MIN	180	2824,65
51054167522	A...	563916	DOM:KINE.GEMID30MIN	176	3091,22
51054167522	A...	564211	DOM:KINE.GEMID30MIN	335	7202,5
51054167522	A...	564270	IND.KINE.GEMIDD30MI	19	236,55
51054167522	A...	564336	DOM.KINE.GEMIDD30M	4	52,8
51054167522	A...	781874	INK.TOT.16.457,15EUR		27,45
51054167522	A...	781955	RECHTH.VERH.TGMK		114,03
51054167522	A...	785050	REGUL-VERZ.KINETHER		-122,08
				7977	127477,41
		G:	127477,41 / 7977	15,9806205	15,98

De berekening van g wordt eveneens gepreciseerd:

560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	15,26	2498	4,58	11440,84
560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	16,69	38	5,28	200,64
560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	18,53	325	5,82	1891,5
560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	19,19	9	6,17	55,53
560011	PK-MD:KINE.GEM30MIN	20,75	288	6,74	1941,12
560055	PK.MD:KINE.GEM30MIN	6,89	3	4,58	13,74
560055	PK.MD:KINE.GEM30MIN	7,93	101	5,28	533,28
560055	PK.MD:KINE.GEM30MIN	8,75	173	5,82	1006,86
560313	DOM:KINE.GEMID30MIN	14,92	15	4,23	63,45
560313	DOM:KINE.GEMID30MIN	17,06	186	5,06	941,16
560313	DOM:KINE.GEMID30MIN	18,73	26	5,64	146,64
560350	DOM:KINE.GEMID30MIN	7,11	82	4,23	346,86
560350	DOM:KINE.GEMID30MIN	9,23	18	5,64	101,52
560571	+65:KINE.MIN.20MIN	10,07	67	4,32	289,44
560615	+65:KINE.MIN.20MIN	4,92	62	5,39	334,18
560652	PK:KINE.GEMID30MIN	16,69	315	5,4	1701
560652	PK:KINE.GEMID30MIN	19,19	1	6,21	6,21
561013	DOM:KINE.GEMID30M	17,44	156	5,4	842,4
561013	DOM:KINE.GEMID30M	19,94	644	6,21	3999,24

563010	PK:KINE.GEMID30MIN	15,64	898	5,06	4543,88
563010	PK:KINE.GEMID30MIN	16,69	698	5,4	3769,2
563010	PK:KINE.GEMID30MIN	18,77	25	6,07	151,75
563010	PK:KINE.GEMID30MIN	19,19	24	6,21	149,04
563054	PK:KINE.GEMID30MIN	7,61	136	5,06	688,16
563054	PK:KINE.GEMID30MIN	9,13	16	6,74	107,84
563312	DOM:KINE.GEMID30MIN	16,39	97	5,06	490,82
563312	DOM:KINE.GEMID30MIN	17,44	248	5,4	1339,2
563312	DOM:KINE.GEMID30MIN	19,52	47	6,07	285,29
563312	DOM:KINE.GEMID30MIN	19,94	50	6,21	310,5
563356	DOM:KINE.GEMID30MIN	8,36	2	4,05	8,1
563356	DOM:KINE.GEMID30MIN	9,88	15	6,74	101,1
563614	PK:KINE.GEMID30MIN	15,64	171	5,06	865,26
563614	PK:KINE.GEMID30MIN	16,69	9	5,4	48,6
563916	DOM:KINE.GEMID30MIN	16,39	101	5,06	511,06
563916	DOM:KINE.GEMID30MIN	19,52	75	6,07	455,25
564211	DOM:KINE.GEMID30MIN	21,5	335	6,74	2257,9
564270	IND.KINE.GEMIDD30MI	12,45	19	5,06	96,14
564336	DOM.KINE.GEMIDD30M	13,2	4	5,06	20,24
			7977		42054,94
g :	42.054,94 / 7977	5,27202457	5,27		

4 **CONCLUSIE**

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2012, opgesteld door beëdigde ambtenaren, en houden een miskenning in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluiten de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999,66.)

De zorgverleners die bij de toepassing van de verplichte ziekteverzekering worden betrokken, worden geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74) Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

De tenlastelegging is naar genoegen van recht bewezen en dient te worden aangehouden.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een kinesitherapeut is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

Er wordt echter ook rekening gehouden met de recente rechtspraak van de Kamer van beroep betreffende de toepassing van de mildere sanctie.

Artikel 225,3° Sociaal Strafwetboek bepaalde:

“Met een sanctie van niveau 2 worden bestraft :

3° de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen en de paramedische medewerkers die een getuigschrift voor verstrekte hulp uitreiken terwijl niet is voldaan aan de bepalingen van de voormelde wet van 14 juli 1994 en de uitvoeringsbesluiten en -verordeningen ervan.”

De sanctie van niveau 2 uit het Sociaal Strafwetboek bestaat uit hetzij een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, hetzij een administratieve geldboete van 25 tot 250 euro (te verhogen met de wettelijke opdecimen)¹.

Voor de inbreuken die dateren van vóór 18 maart 2012, zijnde de datum waarop de opheffing van artikel 225, 3° van het Sociaal Strafwetboek in werking is getreden, dient de mildere administratieve sanctie te worden toegepast die gold voor inbreuken op artikel 225,3° van het Sociaal Strafwetboek².

Het beginsel van de mildere sanctie geldt ook ten aanzien van de afgeschafte gunstigere wet toepasselijk in de periode na de feiten en vóór de uitspraak³.

De sanctie die wordt opgelegd betreft een administratieve geldboete van € 250,00, te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half maal € 250,00 euro, zijnde € 1.375,00.

¹ Artikelen 101 en 102 Sociaal Strafwetboek.

² Artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 *junctis* artikel 225, 3° Sociaal Strafwetboek, artikel 2 Strafwetboek (zie: RvS 22 februari 2007, nr. 168.119), artikel 7.1 van het Verdrag 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 15.1 Internationaal verdrag 19 december 1966 inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 101, artikel 102 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen in strafzaken.

³ Cassatie 8 november 2005, *Arr.Cass.* 2005, afl. 11, 216, concl. DUINSLAEGER, P.; <http://www.cass.be> (7 december 2005), concl. DUINSLAEGER, P.; *Pas.* 2005, afl. 11, 2169; Cassatie 3 november 2010, <http://www.cass.be> (17 november 2010), concl. GENICOT, J.; *JT* 2011, afl. 6421, 49 en <http://jt.larcier.be/> (19 januari 2011), noot KUTY, F.; *Pas.* 2010, afl. 11, 2860, concl. GENICOT; *RW* 2011-12 (samenvatting), afl. 41, 1808 en <http://www.rw.be/> (12 juni 2012), noot -.

Rekening houdende met de intrinsieke ernst van de feiten komt die sanctie, zelfs gelet op het ontbreken van antecedenten in hoofde van A...., passend voor.

De waarde van de door de verplichte ziekteverzekering geleden schade bedraagt 24.386,67 euro. Dat bedrag blijft integraal verschuldigd door A.... aan de verzekering voor geneeskundige verzorging. De terugvordering van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen is immers geen sanctie, maar een herstelmaatregel. Op een herstelmaatregel is het beginsel van de mildere sanctie niet toepasselijk⁴.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

.../...

⁴ Arbitragehof 11 oktober 2000, nr. 102/2000, www.const-court.be: "(...) De strengheid van het systeem, wanneer de tekortkoming geen ernstige fout vormt, is niet voldoende om het als repressief te kwalificeren. Het gemeen recht heeft ook ernstige gevolgen voor degene die een betaling heeft ontvangen waarvan hij niet wist dat ze niet verschuldigd was of die het ongeluk heeft gehad door een lichte fout grote schade te veroorzaken. De voorwaarden die de zorgverstrekker dient te vervullen opdat de kosten door de verzekering zouden worden gedekt, hebben geen repressieve grond, maar gaan uit (op voorwaarde dat zij pertinent zijn, wat te dezen niet in het geding is) van de noodzaak de ziekte- en invaliditeitsverzekering, dat wil zeggen de openbare financiën, te beschermen tegen degenen die haar ten gronde zouden kunnen richten door hun onachtzaamheid of misbruik, door middel van een controlesysteem dat niet doeltreffend kan zijn zonder een zekere rigiditeit (...)";
RvS 20 september 2012, nr. 220.644, blz. 4-5, www.raadvst-consetat.be.

-Stelt vast dat de feiten die zijn vastgelegd in het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2012, naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan;

- stelt vast dat de feiten opgenomen onder de tenlastelegging een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde wet;

- Veroordeelt A..., overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet, tot de terugbetaling van de waarde van de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde € 24.386,67;

- Legt bovendien, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet *junctis* artikel 225, 3°, 101 en 102 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 15.1 BUPO-Verdrag en artikel 7.1 EVRM aan A.... een administratieve geldboete van € 250,00 te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half maal € 250,00 euro, zijnde € 1.375,00.

A.... moet het bedrag van € **25.761,67**, waarvan ten € 24.386,67 titel van terugbetaling van ten onrechte aangerekende prestaties en € 1.375,00 ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988/BIC/: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Aldus beslist te Brussel op 9 april 2014

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal

