

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR**  
**(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, Gvu-wet)**

Betreft:        **A...**  
                  **Licentiaten in de kinesitherapie**  
                  **XXXX**  
                  **XXXX    XXXX**  
                  **RR nr.: XXXX**  
                  **RIZIV nr.: XXXX**

**en**

**B...**  
**XXXX**  
**XXXX    XXXX**  
**KBO nr.: XXXX**

**BRS/N/2021/11**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier XXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 08/01/2021, opgesteld op naam van de heer A..., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 13/01/2021 naar de heer A... en naar B...;

gelet op de aangetekende brief van 28/10/2021 waarin de synthesesnota aan A... en aan B... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin zij werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de verweermiddelen van de heer A... van 17/12/2021;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156, 157 en 164 van de Gvu-wet.

## 1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

In het proces-verbaal van vaststelling van 8 januari 2021 werden de volgende inbreuken ten laste gelegd aan de heer A...:

**Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.**

Er werd niet voldaan aan de bepalingen van artikel 7, § 19 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

### Wettelijke basis:

Artikel 73bis, 2° GVU-wet:

*Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:*

...  
*2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;*

### Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen:

#### **Art. 7.**

**§ 19** *De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende twee voorwaarden:*

- *voor een gegeven periode van drie maanden, mag per zorgverlener een maximum van 40.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering;*
- *voor een gegeven periode van één kalenderjaar mag per zorgverlener een maximum van 156.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering.*

De sociaal inspecteur stelde voor de prestaties van het eerste trimester van 2018 een aanrekening van 48 000,66 M-waarden vast. De trimesterlimiet van 40 000 M-waarden werd met 8000,66 M-waarden overschreden.

De sociaal inspecteur stelde voor de prestaties van het vierde trimester van 2018 een aanrekening van 40 234,20 M-waarden vast. De trimesterlimiet van 40 000 M-waarden werd met 234,20 M-waarden overschreden.

Voor die tenlastelegging, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen 5890,26 euro.

Prestaties met een prestatiedatum tussen 01/01/2018 en 31/12/2018, en ontvangstdatum bij de verzekeringsinstellingen tussen 10/01/2018 en 31/12/2019.

## **2 BESPREKING VERWEERMIDDELEN**

De heer A... schrijft in zijn brief van 17 december 2021 dat hij in de periode tussen november 2017 en maart 2018 de enige therapeut in de praktijk was waardoor er een overschrijding van de prestaties was. In het jaar 2017 verminderde zijn toenmalige collega haar prestaties om op 24 november 2017 te stoppen in de praktijk. In 2018 heeft hij twee nieuwe collega's kunnen aannemen.

De heer A... schrijft dat het niet eenvoudig is om nieuwe collega's aan te trekken waardoor hij zelf soms in een moeilijke situatie terecht komt. Hij betwist de tenlastelegging niet en probeert zich zo goed mogelijk te organiseren. Dat blijkt volgens hem ook uit zijn huidige cijfers.

## **3 BEOORDELING**

### **3.1 Algemeen**

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GVU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2° en 3° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35 000 euro. Dit dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

De feiten werden ten laste gelegd aan de heer A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVU-wet.

Overeenkomstig artikel 142, § 2, derde lid van de GVU-wet heeft het proces-verbaal van vaststelling bewijskracht tot bewijs van het tegendeel *voor zover een afschrift er van ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs. In casu* werd het afschrift van het proces-verbaal van vaststelling van 8 januari 2021 ter kennis gegeven op 13 januari 2021 zowel aan de heer A... als aan B... met het oog op de toepassing van artikel 164, tweede lid van de GVU-wet.

De zorgverlener maakte geen gebruik van de mogelijkheid om gehoord te worden door de sociaal inspecteur van de DGEC.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesesnota die ter kennisgeving werd aangeboden aan de heer A... en B.... Beiden kregen de mogelijkheid hun verweermiddelen in te dienen in deze procedure. De verweermiddelen van de heer A... dateren van 17 december 2021.

### **3.2 Ten gronde**

Dit onderzoek beperkte zich tot een controle op de door de zorgverlener aangerekende M-waarden voor prestaties uitgevoerd in 2018. De nomenclatuur bevat een beperking op het aantal M-waarden dat de zorgverlener mag aanrekenen per periode van drie maanden of per kalenderjaar. De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten strikt toegepast worden.<sup>1</sup> Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of

---

<sup>1</sup> Cass. (3e k.) 20 november 2017, AR C.15.0213.N; Arbrb. Henegouwen (afd. Charleroi) (4e k.) 2 maart 2020, *JLMB* 2021/21, p. 950-956.

weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt.<sup>2</sup>

Artikel 7, § 19 van de nomenclatuur luidt als volgt:

**§ 19** *De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende twee voorwaarden:*

- voor een gegeven periode van drie maanden, mag per zorgverlener een maximum van 40.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering;
- voor een gegeven periode van één kalenderjaar mag per zorgverlener een maximum van 156.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De heer A... respecteerde het aantal M-waarden dat hij mag aanrekenen voor de periode van één kalenderjaar, maar de sociaal inspecteur kon een overschrijding van het aantal toegelaten M-waarden vaststellen in het eerste en het vierde trimester van 2018. Dat blijkt uit de gewaarmerkte bestanden van de verzekeringinstellingen die de sociaal inspecteur opvroeg op basis van artikel 138 GVV-wet.

De sociaal inspecteur stelde voor het eerste trimester van 2018 een aanrekening van 48 000,66 M-waarden vast. De trimesterlimiet van 40 000 M-waarden wordt met 8000,66 M-waarden overschreden.

De sociaal inspecteur berekende de gemiddelde prijs van één M-waarde uitgevoerd in het eerste trimester van het jaar 2018. Daarvoor deelde de sociaal inspecteur het aangerekende bedrag door het aantal M-waarden:  $34\,616,63 / 48\,000,66 = 0,721$  euro. Die gemiddelde prijs werd vermenigvuldigd met het aantal M-waarden dat de heer A... te veel uitvoerde in het eerste trimester van het jaar 2018:  $0,721 \times 8000,66 = 5768,48$  euro.

Dat bedrag werd ten laste gelegd als ten onrechte aangerekend.

De sociaal inspecteur stelde voor het vierde trimester van 2018 een aanrekening van 40 234,20 M-waarden vast. De trimesterlimiet van 40 000 M-waarden wordt met 234,20 M-waarden overschreden.

De sociaal inspecteur berekende de gemiddelde prijs van één M-waarde uitgevoerd in het vierde trimester van het jaar 2018. Daarvoor deelde de sociaal inspecteur het aangerekende bedrag door het aantal M-waarden:  $20\,920,52 / 40\,234,20 = 0,520$  euro. Die gemiddelde prijs werd vermenigvuldigd met het aantal M-waarden dat de heer A... te veel uitvoerde in het vierde trimester van het jaar 2018:  $0,520 \times 234,20 = 121,78$  euro.

Dat bedrag werd ten laste gelegd als ten onrechte aangerekend.

De ziekteverzekering kan voorwaarden voor de vergoedbaarheid stellen.<sup>3</sup> De heer A... betwist het principe of de tenlastelegging ook niet.

### 3.3 **Maatregelen**

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst.<sup>4</sup> Van elke medewerker, en dus ook van de heer A...

<sup>2</sup> Arbh. Luik nr. 2010/AL/650, 14 oktober 2011, *Inf.RIZIV* 2011, afl. 3, 329.

<sup>3</sup> Arbrb. Henegouwen (afd. Charleroi) (4e k.) 2 maart 2020, JLMB 2021/21, p. 950-956.

<sup>4</sup> Grondwettelijk Hof 12 maart 2003, rolnummer 2382.

wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de regelgeving.<sup>5</sup> Dat vooral van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.<sup>6</sup> Zolang een bepaling in de nomenclatuur staat, dient deze strikt toegepast te worden.<sup>7</sup> Artikel 7, § 19 van de nomenclatuur is duidelijk en werd niet gerespecteerd door de heer A....

De ten laste gelegde prestaties zijn bewezen en kunnen dus weerhouden worden. De heer A... betwist de tenlastelegging ook niet. Hij omschrijft het wel als een moeilijke situatie omdat hij geen patiënten wil weigeren. Het ten onrechte aangerekende bedrag werd volledig vrijwillig terugbetaald op 18 maart 2021.

Artikel 142, § 1, 2° GVVU-wet voorziet de maatregelen die opgelegd kunnen worden voor dit type inbreuk:

*§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:*

...

*2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van <sup>8</sup>[de terugbetaling]<sup>8</sup>, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°;*

Naast de terugbetaling kan er dus ook een administratieve geldboete opgelegd worden van 5% tot 150% van de waarde van de terugbetaling. Dit is niet eerste keer dat er een proces-verbaal van vaststelling opgesteld werd op naam van de heer A... voor een overschrijding van de M-waarden. In het vorige dossier op naam van de heer A... werd de jaarlimiet van 156 000 M-waarden met 23 213,34 M-waarden overschreden. Dat werd vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 29 juni 2017 voor een bedrag van 16 527,90 euro. De heer A... betaalde dat bedrag volledig vrijwillig terug maar respecteert de regelgeving opnieuw niet.

---

<sup>5</sup> J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74.

<sup>6</sup> RvS (7<sup>e</sup> k.) 2 september 2014, nr. 228.245.

<sup>7</sup> [http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kvb\\_arts\\_20150324\\_1.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_arts_20150324_1.pdf).

Wanneer we de profielgegevens bekijken van de heer A..., zoals weergegeven in de synthesenota, zien we inderdaad een piek in zijn profiel in 2017 en vervolgens een daling:

Boekhoud periode	Riziv nummer verstrekker	Beroep	Aantal prestaties	Terugbet. (a)	Aantal Codes Nomen Amb.	Aantal Codes Nomen Opgen.	Aantal hulp-verstrekkers
2020		50	6.457	64.874,35	20	.	0
2019		50	9.637	88.794,21	26	.	0
2018		50	9.857	109.587,12	28	.	0
2017		50	8.674	131.692,31	26	.	0
2016		50	7.121	120.000,00	22	.	0

Die cijfers komen dus overeen met wat hij schrijft in zijn verweermiddelen.

Het vorige proces-verbaal van vaststelling over dezelfde inbreuk en de volledige vrijwillige terugbetaling zijn elementen die mee de noodzaak van een administratieve geldboete bepalen. Het is niet de bedoeling dat de sociaal inspecteur van de DGEC elk jaar opnieuw een overschrijding van het aantal toegelaten M-waarden moet vaststellen. Een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, waarvan 50% effectief en 50% met uitstel gedurende een periode van drie jaar zoals voorzien door artikel 157, § 1 Gvu-wet is hier een passende sanctie. Een gedeelte van de administratieve geldboete opleggen met uitstel kan er voor zorgen dat de heer A... correct zal aanrekenen. Dat gedeelte van de administratieve geldboete kan anders nog effectief worden.

#### OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

#### NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 8 januari 2021 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 5890,26 euro; en dat overeenkomstig artikel 164, tweede lid Gvu-wet hoofdelijk met B...; stelt vast dat het bedrag volledig vrijwillig werd terugbetaald;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de terugbetaling, zijnde 5890,26 euro waarvan 50% effectief, 2945,13 euro en 50% met uitstel gedurende een periode van drie jaar overeenkomstig artikel 157, § 1 Gvu-wet, 2945,13 euro.

De heer A... moet het bedrag van **2945,13 euro** ten titel van effectieve administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197

7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel 22/02/2022

De Leidend ambtenaar, dokter P. Tavernier,