

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Betreft: **Mevrouw A...**
 Gegradueerden in de kinesitherapie en met dezen gelijkgesteld
 XXXX
 XXXX XXXX
 RIZIV-nr.: 5XXXXXXX XXX
 BRS/N/2022/31

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door mevrouw A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2020-XXXXXX-C-XX-XXX-00007 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 01/02/2022, opgesteld lastens mevrouw A..., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 02/02/2022;

gelet op de ter post aangetekende brief van 06/04/2023 waarin de synthesesnota met gevalbespreking aan mevrouw A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin mevrouw A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156 en 157 van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna ook "GVU-wet" of "VGVU-wet" genoemd).

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

TENLASTELEGGING: NIET-CONFORM

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van de voormelde reglementaire documenten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk zoals bedoeld in artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde wet op 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (VGVU-wet).

Met name kinesitherapieverstrekkingen verricht in een gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden - die daar tijdelijk of definitief verbleven - werden geattesteerd als nomenclatuurcodenummers voor kinesitherapieverstrekkingen die bij de rechthebbende thuis werden verricht. Die verstrekkingen hadden aangerekend moeten worden via de daarvoor voorziene specifieke nomenclatuurnummers

Reglementaire basis

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

AFDELING 3. – Kinesitherapie

"Art. 7. § 1. Verstrekkingen die tot de bevoegdheid van de kinesitherapeuten behoren:"
1° Verstrekkingen verricht aan niet in 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 8° van deze paragraaf bedoelde rechthebbenden.

...

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

560313: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft
M 24

560350: Als de zitting 560313 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 10 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

560394 :Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24 III a)
Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

560416 Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft
M 16

560453 Als de zitting 560416 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 10 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

2° Verstrekkingen, verricht aan rechthebbenden bedoeld in § 11 van dit artikel

"§ 11. Toepassingsregels betreffende de verstrekkingen van § 1, 2°." "De kinesitherapeut moet elke verstrekking die hij verleent aan patiënten die genieten van

een verminderd tarief van het persoonlijk aandeel op basis van artikel 7, § 3, tweede lid, 3°, van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen, aanrekenen aan de hand van de in § 1, 2° bedoelde verstrekkingen. Deze verplichting geldt niet indien de rechthebbende zich in de in §§ 12, 13, 14bis, 14ter, 14quater of 14quinquies vastgestelde situatie bevindt."

"K.B. 18.12.2002" (in werking 1.1.2003) + "K.B. 3.2.2019" (in werking 1.9.2019)

"Behalve in geval van andersluidende specificatie van de nomenclatuur of van de adviserend arts, mag, benevens een eerste zitting waarvoor een globale gemiddelde duur persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut is bepaald, een tweede kinesitherapiezitting op dezelfde dag worden geattesteerd. Die tweede zitting mag alleen worden aangerekend als ze minimum 3 uur na de vorige is uitgevoerd. ...

II Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

561013: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24 "

561050: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft: 2de zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van §11 M 12 "

561094 Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

561116: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639391: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639553: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 120 minuten heeft M 96

562391: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke inbreng van de kinesitherapeut per rechthebbende minimaal 45 minuten duurt M 36

562472: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke inbreng van de kinesitherapeut per rechthebbende een totale duur van minimum 60 minuten heeft en ten minste twee verschillende periodes van behandeling inhoudt M 48

III a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

561131: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

561175: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft; 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 11 M 12

561212: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639413: Individuele kinesitherapiezingting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 60 minuten heeft M 48

639575: Individuele kinesitherapiezingting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 120 minuten heeft M 96

3° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 12 van dit artikel omschreven situaties bevinden.

"§ 12. Toepassingsregels betreffende de verstrekkingen van § 1, 3°."

"1° Een tweede zitting mag op dezelfde dag worden aangerekend aan de hand van de verstrekkingen van § 1, 3° :

a) Voor de rechthebbenden die verblijven in een erkende functie intensieve verzorging (code 490) of in een erkende functie plaatselijke neonatale verzorging (functie N*) (code 190) of in een erkende dienst voor intensieve neonatologie (dienst NIC) (code 270) tijdens de hele duur van het verblijf in die functies of diensten.

b) Voor de rechthebbenden die opgenomen zijn of geweest zijn in een ziekenhuis en voor wie één van de volgende verstrekkingen werd aangerekend: van artikel 13, § 1, van de nomenclatuur (reanimatie) : 211046, 211142, 211341, 211761, 212225, 213021, 213043 of 214045; van artikel 14, k, van de nomenclatuur (orthopedie) : de verstrekkingen met een waarde gelijk aan of hoger dan N 500, met uitzondering van de verstrekkingen 289015 - 289026, 289030 - 289041, 289052 - 289063 en 289074 - 289085

...

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

561492: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft; 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 12 M 12

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voorrechthebbenden die er verblijven

561514: Individuele kinesitherapiezingting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft; 2e zitting van de dag overeenkomstig de bepalingen van § 12 M 12

...

5° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, A, van dit artikel omschreven situaties bevinden.

...

"§ 14 Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 5° en 6°. 1° Behoudens indien de rechthebbende gehospitaliseerd is moet de kinesitherapeut:" - elke verstrekking die hij verleent tot behandeling van één van de pathologische situaties omschreven in 5°, A, van deze paragraaf aanrekenen aan de hand van de verstrekkingen in § 1, 5°;

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

563312: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563356: Als de zitting 563312 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563393: Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven. 563415: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

563452: Als de zitting 563415 niet mag worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

6° Verstrekkingen verricht aan rechthebbenden die zich in een van de in § 14, 5°, B, van dit artikel omschreven situaties bevinden

...

"§ 14 Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 5° en 6°. 1° Behoudens indien de rechthebbende gehospitaliseerd is moet de kinesitherapeut:" - elke verstrekking die hij verleent tot behandeling van één van de pathologische situaties omschreven in 5°, B, van deze paragraaf aanrekenen aan de hand van de verstrekkingen in §

II. Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

563916: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

564336: Als de zittingen 563916 en 639715 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563953: Als de zittingen 563916, 564336 en 639715 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft M 24

563990: Consultatief kinesitherapeutisch onderzoek van de patiënt M 24

639715 Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 45 minuten heeft M 36

III. a) Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven

564012: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

564351: Als de zittingen 564012 en 639730 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

564056: Als de zittingen 564012, 564351 en 639730 niet mogen worden geattesteerd, rekening houdende met de in § 14 van dit artikel vastgestelde beperkingen: individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 20 minuten heeft M 16

639730: Individuele kinesitherapiezitting die voornamelijk bestaat uit manuele lymfedrainage waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een minimumduur van 45 minuten heeft M 36

7° Verstrekking verleend aan « palliatieve thuispatiënten » overeenkomstig § 14bis van dit artikel

"§ 14bis. Toepassingsregels inzake de verstrekkingen van § 1, 7°.

Onder « palliatieve thuispatiënt » in de zin van dit artikel moet worden verstaan de rechthebbende aan wie de forfaitaire tegemoetkoming, bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 december 1999 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor geneesmiddelen, verzorgingsmiddelen en hulpmiddelen voor palliatieve thuispatiënten, bedoeld in artikel 34, 14°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 werd toegekend. "

"De kinesitherapeut moet elke verstrekking die hij verleent bij de patiënt thuis aan « palliatieve thuispatiënten » aanrekenen aan de hand van de in § 1, 7°, bedoelde verstrekkingen. Deze verplichting geldt ook indien de patiënt zich in een situatie omschreven in §§ 10, 11, 12 of 14 bevindt."

"De verstrekking 564233 mag enkel worden geattesteerd voor een « palliatieve thuispatiënt » die eveneens een verminderd tarief van het persoonlijke aandeel geniet op basis van artikel 7, § 3, tweede lid, 3° van het koninklijk besluit van 23 maart 1982. Die tweede zitting mag slechts worden aangerekend als zij minimum 3 uur na de vorige is uitgevoerd.

" Verstrekkingen, verricht bij de rechthebbenden thuis.

564211: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft
M 24

564233: Individuele kinesitherapiezitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 15 minuten heeft :
2de zitting van de dag M 12

Interpretatieregel 07

VRAAG

Wat zijn de situaties die beoogd worden door de omschrijvingen van de rubrieken III en VI van 1°, 2° et 3°, III van 4°, III en IV van 5° en 6° van § 1 van artikel 7 van de nomenclatuur, namelijk - Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats van mindervaliden of voor rechthebbenden die er verblijven. - Verstrekkingen, verricht in een tijdelijke of definitieve gemeenschappelijke woon- of verblijfplaats voor bejaarden of aan rechthebbenden die er verblijven.

ANTWOORD

De omschrijvingen van de rubrieken III en VI van 1°, 2° en 3°, III van 4°, III en IV van 5° en 6° van § 1 van artikel 7 van de nomenclatuur beogen de verschillende situaties die men onder de volgende beschrijvingen terugvindt: kinesitherapieverzorging die verleend worden aan personen die verblijven in:

- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;

- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;

Ongeacht deze verzorging in deze woonplaatsen of verblijfplaatsen wordt verleend.

De kinesitherapieverstrekkingen die aan een rechthebbende die in een van deze woonplaatsen of een van deze verblijfplaatsen verblijft, worden verleend, worden dus geattesteerd met de nummers van deze rubrieken ongeacht de plaats waar ze zijn verleend.

Rechthebbenden opgenomen in een ziekenhuis verblijven niet in een van die gemeenschappelijke woonplaatsen of in een van die gemeenschappelijke verblijfplaatsen; de verzorging verleend aan die rechthebbenden worden dus niet bedoeld door die rubrieken; * kinesitherapieverzorging die aan een rechthebbende wordt verleend wanneer deze verzorging plaatsvindt in:

- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van mindervaliden;
- tijdelijke gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke woonplaatsen van bejaarden;
- tijdelijke gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;
- definitieve gemeenschappelijke verblijfplaatsen van bejaarden;

Ongeacht de rechthebbende in deze woonplaatsen of verblijfplaatsen verblijft.

Staatsblad datum: 05/12/2008 Inwerkingtreding datum: 01/05/2002 Artikels: 7; 7-§ 1;

Conclusie

Het betreft 981 verstrekkingen geattesteerd bij 5 verzekerden in de periode 02/01/2019 tot 21/09/2020 (ontvangstdatum VI van 05/02/2019 tot 22/10/2020) voor een bedrag van 9.745,27 EURO (na toepassing van de verschilregel).

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 5 verzekerden voor 981 verstrekkingen voor de prestatiedata van 02/01/2019 tot 21/09/2020 (ontvangstdatum VI van 05/02/2019 tot 22/10/2020) voor een bedrag van 9.745,27 EURO (na toepassing van de verschilregel)

- In dit onderzoek werden kine- prestaties ten laste gelegd waarbij de verzekerden die worden vermeld in de ten laste legging verbleven in de ten laste gelegde periode in de instelling B... en bijhuizen (geregistreerde entiteit en zijn vestigingseenheden).
- De aanwezigheidslijst van de bewoners, verblijvend in B... en bijhuizen toont aan dat de betrokkenen er wel degelijk aanwezig waren.

In dit onderzoek werden de volgende prestaties ten laste gelegd:

Aangerekende code	Aantal aangerekend		
561013	981		
Totaal aantal prestaties	981	Volledige uitbetaling VI	Na toepassen verschilregel
	Totaal bedrag	21.748,93 €	9.745,27 €

verzekerden	Aantal aangerekende prestaties	Aangerekend bedrag	Bedrag bij omzetting	Bedrag na toepassing verschilregel
C...	240	5.278,76 €	2.936,75 €	2.342,01 €
D...	197	4.340,52 €	2.410,53 €	1.929,99 €
E...	158	3.650,30 €	1.932,72 €	1.717,58 €
F...	186	4.070,26 €	2.276,42 €	1.793,84 €
G...	200	4.409,09 €	2.447,24 €	1.961,85 €
totalen	981	21.748,93 €	12.003,66 €	9.745,27 €

Tenlastegelegde verstrekkingen

Codenummer (CNK,...) van de verstrekking	Rubriek	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Inwerkingtreding code-omschrijving-sleutelletter-coëfficiënt	Aantal ten laste gelegde verstrekkingen	Aantal effectief ten laste gelegde verstrekkingen
561013	N05	Individuele kinesitherapie-zitting waarbij de persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende een globale gemiddelde duur van 30 minuten heeft	M 24	01/04/2017	981	981
Totaal					981	981

2 VERWEER

Met de ter post aangetekende brieven van 06/04/2023 werden de synthesesnota (en de gevalsbespreking) overgemaakt aan mevrouw A... en werd haar gevraagd schriftelijke verweermiddelen mee te delen.

Er werden op 05/06/2023 schriftelijke verweermiddelen ontvangen namens mevrouw A....

"(...) De schriftelijke verweermiddelen vermelden het volgende :

Met dit schrijven wil ik aangeven dat ik bij mijn standpunt blijf, dewelke grondig uiteengezet is geweest op het verhoor te XXX op 23/06/2022.

In samenspraak met Advocaat H... is een brief opgesteld met al mijn verweermiddelen. Hierbij heb ik geen verdere bemerkingen meer.

Hopend op een positieve gevolg en wachtend op een goed afloop. (...)"

3 BEOORDELING

- In dit nationaal controleonderzoek ging de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) na of door zelfstandige kinesitherapeuten (met aanrekening aan de ziekteverzekering) verstrekkingen verleend in een gemeenschappelijke woon-of verblijfplaats voor mindervaliden correct werden aangerekend met de nomenclatuurnummers voorzien voor die locatie.

Op nationaal vlak werden willekeurig een 57 Vlaamse instellingen, 7 Brusselse instellingen, 17 Waalse instellingen geselecteerd waar mindervalide personen residentieel verbleven en dit tijdelijk of permanent.

De instellingen werden geselecteerd via lijsten opgesteld door respectievelijk het VAPH: Vlaams Agentschap voor personen met een handicap, AViQ: Agence pour une vie de qualité, Phare : Personne handicapée autonomie recherchée.

Bij de respectievelijke directies van de geselecteerde instellingen werd navraag verricht naar de tijdelijk en/of permanent verblijvende bewoners.

Op basis van de naam en het rijksregisternummer van deze personen werd bij alle verzekeringsinstellingen de bij hen aangerekende kinesitherapie verstrekkingen vermeld in artikel 7 van de nomenclatuur opgevraagd.

Er werd in dit nationaal onderzoek geen controle verricht naar het feit of de aangerekende zittingen wel degelijk uitgevoerd werden noch werden er voorschriften en/of kennisgevingen aan de adviserend geneesheer en/of kinesitherapeutische dossiers opgevraagd.

Voor de bewoners waarbij geen specifieke nomenclatuurnummers voor de gemeenschappelijke verblijfplaats aangerekend waren werden de aanwezigheidslijsten opgevraagd bij de instellingen.

De thuiscodes werden weerhouden.

Om alle twijfel uit te sluiten werden de thuis kiné-prestaties gecontroleerd op de effectieve aanwezigheid in de instelling op de aangerekende prestatie-datums.

Er werd een voorstel tot terugbetaling opgesteld waarbij de weerhouden thuis-kiné-prestaties naar corresponderende kiné-prestaties in de gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden werden omgezet.

Indien er geen overeenstemmende code is werd het volledig bedrag ten laste gelegd, specifiek voor kiné-prestaties bij de palliatieve (THUIS-)patiënt is geen nomenclatuurcode voorzien bij gemeenschappelijk verblijf voor mindervaliden.

Algemeen geldend: voor wat betreft de patiënten met palliatief statuut kunnen kiné-verstrekkingen die niet bij de patiënt thuis werden uitgevoerd geattesteerd worden

als verstrekkingen uit de andere “groepen” (zie algemene argumentatie betreffende de nomenclatuur), hiervoor zou echter de aard van de aandoening/toestand van de patiënt (pathologische situatie) gekend moeten zijn.

In de palliatieve **thuis**zorg is geen remgeld verschuldigd.

De kinesitherapeuten werden telefonisch gecontacteerd voorafgaand aan het versturen van het Proces verbaal van Vaststelling.

Bij het opsturen van het proces verbaal van vaststelling werd alle betrokken kinesitherapeuten de mogelijkheid geboden om verhoord te worden.

Bij het opstellen van een voorstel tot vrijwillige terugbetaling (met toepassen van een verschilregel) werd rekening gehouden worden met volgende gegevens:

- De door kinesitherapeut gefactureerde prestaties werden nagezien samen met de door de gemeenschappelijke verblijfplaats van mindervaliden doorgegeven aanwezigheidslijsten.
- De door de gemeenschappelijke verblijfplaats/instelling doorgegeven afwezigheden zoals vakantiedagen (met bijvoorbeeld ook dag van vertrek en/of dag van terugkomst), familiaal verlof, dagactiviteit buitenshuis, medisch onderzoek, ziekenhuisopname, vertrek in de voormiddag voor het weekend (en dit vanaf minder dan 4 uur aanwezigheid per dag) etc. werden niet in rekening gebracht voor de vaststelling.
- De kinesitherapeut is verantwoordelijk voor het concept , de frequentie en de plaats van de behandeling, tenzij de voorschrijvende arts deze items heeft vermeld op het voorschrift

In dit nationaal onderzoek werd de locatie/plaats van behandeling - bij de rechthebbende thuis - als onterecht weerhouden gezien er specifieke nomenclatuurcodes voorzien zijn voor de gemeenschappelijke verblijfplaats.

In dit nationaal onderzoek is de door DGEC voorgestelde terugbetaling (na toepassen van de verschilregel) opgesteld op basis van de initieel door de kinesist gevolgde behandeling en aanrekening (op basis van specifieke pathologie) met een persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut van een specifiek aantal minuten per rechthebbende en per zitting.

- Onder persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut verstaat men, de tijd die de kinesist persoonlijk en uitsluitend besteedt aan de behandeling of evaluatie van de patiënt.

Voor de meeste kiné-verstrekkingen wordt deze betrokkenheid op 2 manieren bepaald:

Globale gemiddelde duur van de persoonlijke betrokkenheid: deze duur wordt geëvalueerd op basis van alle betrokken verstrekkingen die werden verricht over een periode van minimum 3 maand.

De minimale duur is voor elke verstrekking afzonderlijk.

(NB: Er zijn ook kiné-verstrekkingen zonder tijdsbepaling, zoals het schriftelijk verslag)

Onderstaande tabel vermeldt voor elke globale gemiddelde duur de overeenkomstige minimale duur.

Globale gemiddelde duur (min)	Minimale duur (min)
30	20
20	15
15	10

Bij de locatie “gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden” en dit in tegenstelling tot de locatie “bij de rechthebbende thuis” is geen prestatiecode voorzien voor een zitting met een persoonlijke betrokkenheid van de kinesitherapeut per rechthebbende met een globaal gemiddelde duur van 30 minuten wel voor een zitting met globaal gemiddelde duur van 20 minuten persoonlijke betrokkenheid.

De pseudocodes die onder meer voorzien zijn als forfaitaire toeslag voor de verplaatsing gekoppeld aan bepaalde thuiscodes of die kunnen aangerekend worden bij het opstarten van een uitgebreid kinesitherapiedossier en die door de kinesitherapeut vermeld moeten worden op het getuigschrift voor verstrekte hulp werden in dit nationaal onderzoek niet weerhouden.

Naar aanleiding van de Overeenkomst M19 werden pseudocodes ingevoerd. Vanaf 1 juni 2021 worden deze codes “geïntegreerd” in nieuwe nomenclatuurnummers

Voor de periode 2019-2020: de pseudocodes die onder meer voorzien zijn als forfaitaire toeslag voor de verplaatsing gekoppeld aan bepaalde thuiscodes (560313, 560350,560394, 561654, 566193,566230, 561013, 561094, 639391,639553, 562391 en 564211) of die kunnen aangerekend worden bij het opstarten van een uitgebreid kinesitherapiedossier en die door de kinesitherapeut vermeld moeten worden op het getuigschrift voor verstrekte hulp werden hier niet weerhouden.

De toeslagen bij deze verstrekkingen worden niet vergoed door de verzekering voor geneeskundige verzorging, behalve bij de verstrekking 564211 horende toeslag, die wordt volledig vergoed.

- NB: uitgebreid kinesitherapiedossier/ Dossier-opstart: de toeslag dekt forfaitair de uit te voeren screening en het kinesitherapeutisch onderzoek bij de aanvang van de behandeling. Daarbij wordt een beginbilan en behandelplan met behandeldoelen opgesteld, rekening houdende met (inter)nationale standaarden en aanbevelingen en evidence based practice. Deze elementen (beginbilan, behandelplan en behandeldoelen) moeten opgenomen worden in het kinesitherapeutisch dossier.

De toeslagen (pseudocodes) kunnen worden aangerekend ongeacht of de aanrekenende kinesitherapeut toegetreden is tot de nationale overeenkomst.

Ook de pseudocodes die voorafgaand aan de integratie van die toeslag voor de eerste behandelingsverstrekkingen voor “courante” en Fa aandoeeningen in artikel 7 van de nomenclatuur nog konden worden behouden werden hier niet in rekening gebracht.

Die toeslag/pseudocodes zijn mogelijk bij volgende verstrekkingen (ook wel basisverstrekkingen genoemd) : 560011,560114, 560210,560313,560501,560534,563010,563113,563216,563312, 563570. Ook deze pseudocodes moeten in alle gevallen worden vermeld op het getuigschrift voor verstrekte hulp, vlak onder of naast de verstrekking waaraan die toeslag is gekoppeld.

De toeslagen (pseudocodes) kunnen worden aangerekend ongeacht of de aanrekenende kinesitherapeut toegetreden is tot de nationale overeenkomst.

Door kinesitherapeut A... werden er 981 verstrekkingen niet conform en dus onterecht volgens artikel 7 aangerekend bij 5 verzekerden die tijdelijk en of permanent verbleven in instelling B... en bijhuizen, hetzij een gemeenschappelijke woon- en of verblijfplaats voor mindervaliden.

De aanwezigheidslijst van de bewoners vermeldt dat de betrokkenen aanwezig waren en verbleven in instelling B... en bijhuizen.

Het betreft 981 verstrekkingen geattesteerd bij 5 verzekerden in de periode 02/01/2019 tot 21/09/2020 (ontvangstdatum VI van 05/02/2019 tot 22/10/2020) voor een bedrag van 9.745,27 EURO (na toepassing van de verschilregel).

- Wanneer een woord niet gedefinieerd is in de regelgeving, dan dient men uit te gaan van de gangbare betekenis ervan (Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 8, http://www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=nl).

Er wordt in het verweerschrift gesproken van een individuele leefsituatie. Die situeert zich duidelijk binnen een gemeenschappelijke woon- en verblijfplaats voor mindervaliden. De instelling werd overigens geselecteerd via het VAPH en er werd gebruik gemaakt van de aanwezigheidslijsten van de instelling in kwestie.

- Tijdens de onderzoeksfase werden namens kinesitherapeut A... meerdere bijkomende punten opgeworpen, waarop hieronder wordt ingegaan.

- Het proces-verbaal van vaststelling bevat onder meer de wetsbepaling waarop inbreuk werd gepleegd en een beknopt relaas van de feiten m.b.t. de gepleegde inbreuk.

Er staat onder meer in vermeld :

“(…) De tenlastelegging:

voor de periode van 05/02/2019 tot en met 22/10/2020 (invoerdatum bij de verzekeringsinstellingen (V.I.'s)) werden verstrekkingen bij de V.I.'s ingediend en aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aangerekend (GVVU) die niet conform waren volgens artikel 7 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (NGV)

Met name kinesitherapieverstrekkingen verricht in een gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden - die daar tijdelijk of definitief verbleven - werden geattesteerd als nomenclatuurcodenummers voor kinesitherapieverstrekkingen die bij de rechthebbende thuis werden verricht. Die verstrekkingen hadden aangerekend moeten worden via de daarvoor voorziene specifieke nomenclatuurnummer (...)", met een gedetailleerde opsomming van de weerhouden prestaties.

In die zin respecteert het proces-verbaal van vaststelling wel degelijk de bepalingen van artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek.

- Artikel 142, § 2 van de GvU-wet bepaalt :

"(...) Op straffe van nietigheid, moeten deze vaststellingen plaatsvinden binnen de drie jaar :

a) te rekenen vanaf de datum waarop de verzekeringsinstellingen de documenten betreffende de betwiste verstrekkingen hebben ontvangen; (...)"

De Dienst beschouwt de "invoerdatum", zoals die voorkomt in het proces-verbaal van vaststelling, als ontvangstdatum in de zin van die bepaling.

De gegevens werden immers verkregen van de verzekeringsinstellingen op basis van een aanvraag die verwijst naar de ontvangstperiode (Aanvraag "NewAttest"; artikel 9quater van de GvU-wet).

Artikel 9quater, § 2, 1° van de GvU-wet verwijst naar artikel 138 van de GvU-wet. De gegevens zijn dus gewaarmerkt en gelden dan tot het bewijs van het tegendeel. Er wordt voor de waarmerking verwezen naar het digitaal proceduredossier.

Er wordt hoe dan ook niet bewezen dat de prestaties op een ander moment ontvangen zouden zijn bij de verzekeringsinstelling.

- De Dienst is van oordeel dat er geen sprake is van een schending van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel. In dat kader wordt gewezen op het hierna volgende.

Het principe van rechtsgelijkheid kan maar worden toegepast wanneer er een voldoende mate van vergelijkbaarheid is tussen de categorieën van personen.¹ Op dat gebied geldt een ruime appreciatiebevoegdheid.² De vergelijkbaarheid moet pertinent zijn, rekening houdende met de feiten van het geschil.³ Het verschil in behandeling moet te wijten zijn aan de betwiste norm, en mag dus niet te wijten zijn aan de feitelijke situatie.

Het is verder constante rechtspraak van het Grondwettelijk Hof⁴ dat de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie niet uitsluiten dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat

¹ Arbitragehof 7 maart 1991, nr. 3/91

² RIMANQUE, K., "De paradoxale werking van het gelijkheidsbeginsel", *RW* 1992-93, 9

³ Arbitragehof 13 september 2005, nr. 140/2005

⁴ Grondwettelijk Hof 13 februari 2020, arrestnr. 22/2020.

dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Bij de beoordeling van het gelijkheidsbeginsel dient er ook te worden uitgegaan van een zekere beoordelings- en beleidsvrijheid van de overheid. De toepassing van het gelijkheidsbeginsel beperkt zich tot een marginale toetsing. Over de opportuniteit van een differentiërende maatregel wordt daarbij geen oordeel uitgesproken.⁵

Er werd in dat kader ook geoordeeld dat een verscheidenheid aan toestanden noodzakelijkerwijze mag worden opgevangen met categorieën die met de werkelijkheid slechts op een vereenvoudigende en benaderende wijze overeenstemmen. Tevens kan men rekening houden met de doeltreffendheid en de administratieve toepassingskosten van de onderscheidingscriteria.⁶

Er dient rekening mee te worden gehouden dat de nomenclatuur tot stand komt via een procedure, vermeld in artikel 35 GVV-wet, waarin naargelang het geval de bevoegde technische raad, de akkoorden –en overeenkomstencommissies en de commissie voor Begrotingscontrole een rol in spelen. In die organen zijn vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen en van de zorgverleners, te zien de specifieke beroepsgroepen, vertegenwoordigt. De nomenclatuur wordt dus per sector opgesteld.

De nomenclatuur komt dus tot stand in overleg met vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen en van de (diverse) zorgverleners. Uiteraard houden die rekening met de specifieke situaties, taken, noden en belangen van hun onderscheiden beroepsgroep, o.m. rekening gehouden met hun specifieke aard van verzorging en met de dienaangaande specifieke vergoeding.⁷

Een vergelijking met de nomenclatuur of wetgeving van andere sectoren kan dan ook niet zo maar worden doorgevoerd.

De behandeling van personen die verblijven in een verblijf voor gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden kan algemeen gezien vlotter gebeuren, omdat er in de regel meerdere personen worden behandeld en aldus verplaatsingskosten worden uitgespaard. Bij een verblijf in bijvoorbeeld een ziekenhuis of buiten een gemeenschappelijke verblijfplaats voor mindervaliden, is dat over het algemeen niet het geval.

Er is aldus geen schending van het gelijkheidsbeginsel omdat er een vergelijking wordt doorgetrokken met niet-vergelijkbare categorieën.

De nomenclatuur vereist wat ze vereist en de nomenclatuur is van openbare orde. De DGEC oefent het toezicht op de correct aanrekening uit en kan inbreuken vaststellen.

- Van een schending van het vertrouwensbeginsel is, omwille van de volgende redenen, geen sprake :

⁵ Arbitragehof 7 oktober 1993, nr. 72/93, B.2.3; Arbitragehof 3 november 1993, nr. 77/93, B.3.3; Arbitragehof 13 januari 1994, nr. 3/94, B.10

⁶ Arbitragehof 3 november 1993, nr. 77/93, B.3.3.; Arbitragehof 9 november 1993, nr. 80/93, B.3.2.; Arbitragehof 9 november 1993, nr. 79/93, B.7.2.; Arbitragehof 13 januari 1994, nr. 1/94, B.2.8.

⁷ Kamer van eerste aanleg, 9 januari 2023, NA-005bis-21, p. 14-15, https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_verpleegkundige_20230109_2.pdf en NA-006bis-21, p. 17-18, https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_verpleegkundige_20230109_3.pdf

- Van iedere zorgverlener wordt verwacht dat hij/zij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

Een zorgverlener dient voor wat betreft de toepassing van de regels van de verplichte ziekteverzekering te worden beschouwd als een medewerker van de openbare dienst en is aldus desbetreffend steeds persoonlijk verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering (vgl. Arbitragehof 30 oktober 2001, nr. 133/2001, B.6.1.; Arbitragehof 30 januari 2002, nr. 26/2002, B.7.; Arbitragehof 12 juni 2002, nr. 98/2002, B.5.2. en B.5.3.; Arbitragehof 12 februari 2003, nr. 23/2003, B.13 en B.14).

- Uit de bewoordingen van artikel 73bis GVVU-wet in samenhang gelezen met artikel 142, § 1, 2° GVVU-wet, die algemeen geformuleerd zijn, blijkt dat aan een zorgverlener een administratieve geldboete en/of terugvordering van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen wordt opgelegd, wanneer blijkt dat die zorgverlener een inbreuk heeft gepleegd op de nomenclatuur.

Verder bepaalt artikel 139, 3° GVVU-wet dat de DGEC bevoegd is om de verstrekkingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging te controleren op het vlak van realiteit en conformiteit met de voorschriften van deze gecoördineerde wet en haar uitvoeringsbesluiten. Die bevoegdheid is algemeen geformuleerd.

De controlebevoegdheid van de DGEC bestaat aldus naast dat van de verzekeringsinstellingen.

De omstandigheid dat de verzekeringsinstellingen een controlebevoegdheid hebben, neemt de sanctioneerbaarheid van de feiten niet weg (vgl. RvS 30 september 2010, nr. 207.751, RvS 29 juni 2004, nr. 133.337, RvS 14 februari 2013, nr. 222.509, RvS 3 november 2016 nr. 236.345).

- Het feit dat de zorgverlener ontkomt aan een controle van de DGEC of van de verzekeringsinstellingen houdt niet in dat het bestuur, *in casu* de DGEC, gerechtvaardigde verwachtingen bij de zorgverlener zou hebben gewekt.

De Raad van State oordeelde verder dat de omstandigheid dat de adviserend arts zijn goedkeuring geeft, geen weerslag heeft op de verantwoordelijkheid van de zorgverlener voor de toepassing van de GVVU-reglementering en de zorgverlener geenszins ontslaat van diens verplichting om prestaties slechts aan te rekenen indien aan de in de nomenclatuur gestelde voorwaarden is voldaan (RvS 14 februari 2013, nr. 222.509, RvS 14 januari 2021, nr. 249.486).

- Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State kan het vertrouwensbeginsel niet *contra legem* -d.w.z. tegen uitdrukkelijke wettelijke bepalingen- worden toegepast.

Meer specifiek over het contentieux van de zorgverleners oordeelde de Raad van State in haar arrest van 9 april 2004:

“(…) Overwegende dat uit geen enkel processtuk blijkt dat het RIZIV zou hebben ingestemd met de praktijk waarbij een andere verstrekking wordt aangerekend onder code 471026 (Plaatsen van een sonde van Metras, onder radioscopische controle); dat de eiser bijgevolg niet aan de Commissie van Beroep kan verwijten een foute toepassing te hebben gemaakt van de vertrouwensleer door te

oordelen dat het bestaan van een vermeende toestemming op grond waarvan de verstrekking kan worden gelijkgesteld met de code 471026 niet gevestigd is. Dat daarenboven de Commissie van Beroep het beroep op de vertrouwensleer heeft verworpen met de overweging dat de code geen vergissing bij de eiser heeft teweeggebracht nu de betwiste verstrekking niet is uitgevoerd onder de precieze voorwaarden vervat in de nomenclatuurcode; dat door op die wijze te oordelen de Commissie van Beroep de principes die zijn aangehaald in het tweede middel niet heeft miskend; dat het middel ongegrond is. (...)”

Het legaliteitsbeginsel dient aldus te primeren.

- De Dienst is van oordeel dat het hier wel duidelijk is dat er verkeerd werd aangerekend.

- De terugbetaling van de onrechte aangerekende verstrekkingen dient niet worden beschouwd worden als een sanctie, maar als een herstelmaatregel (vgl. Grondwettelijk Hof 11 oktober 2000, nr. 102/2000, B.4.2.; RvS 20 september 2012, nr. 220.644, blz. 4-5; RvS 7 januari 2014, nr. 225.972, blz. 14; www.raadvst-consetat.be).

De tenlastelegging en de nomenclatuur waarop die is gebaseerd komen geenszins kennelijk onredelijk voor.

Van een schending van het redelijkheidsbeginsel is hier dan ook geen sprake.

- De tenlastelegging komt bewezen voor en dient te worden weerhouden.

4 CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 01/02/2022 en door een beëdigd ambtenaar en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt worden toegepast. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (*cf.* een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen d.d. 13 december 1995, gepubliceerd in het *Informatieblad van het RIZIV* 1996/3, blz. 365 e.v.; Arbeidshof Luik 14 oktober 2011, AR 2010/AL/650, *Informatieblad van het RIZIV* 2011, afl. 3, 329).

Van iedere zorgverlener wordt verwacht dat hij/zij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. De zorgverlener treedt ter zake op als een medewerker van een openbare dienst en is steeds persoonlijk verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering (vgl. Arbitragehof 30 oktober 2001, nr. 133/2001, B.6.1.; Arbitragehof 30 januari 2002, nr. 26/2002, B.7.; Arbitragehof 12 juni 2002, nr. 98/2002, B.5.2. en B.5.3.; Arbitragehof 12 februari 2003, nr. 23/2003, B.13 en B.14).

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de

onwetendheid van een zorgverlener, sluiten de toepassing van de wet niet uit (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en 1. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66). Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid.

De inbreuken op de bepalingen van de nomenclatuur zijn zogenaamd technische inbreuken. Het bewijs wordt geleverd op grond van de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de inbreuk niet kan worden toegerekend aan de betrokken zorgverlener wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet ongeloofwaardig is (Naar analogie: Cass. 27 september 2005, P.05.0371.N/1; http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_cardioloog_20150630_1.pdf.pdf; Kamer van Beroep 30 juni 2015, NB-032-05, https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_cardioloog_20150630_1.pdf.pdf). Dat laatste is in de voorliggende zaak evenwel niet het geval.

Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverlener er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend.

Er wordt een administratieve geldboete opgelegd.

Bij het bepalen van de hoogte van de sanctie wordt rekening gehouden met de intrinsieke ernst van de feiten, namelijk het aanreken van niet-conforme verstrekkingen en de financiële repercussie (€ 9.745,27) op het stelsel van de verplichte ziekteverzekering, waarvan niets werd terugbetaald.

Het opleggen van een administratieve geldboete moet ervoor zorgen dat de kinesitherapeut A... bewust wordt van de ernst van het plegen van een overtreding en van de gevolgen wanneer zij niet correct aanreken zodat toekomstige schendingen van de nomenclatuur worden vermeden.

Er wordt evenwel rekening mee gehouden dat de kinesitherapeut A... geen antecedent binnen de Dienst heeft.

Het dossier kadert in een nationaal onderzoek van de DGEC. De dossiers waarin een volledige terugbetaling volgde, werden met een waarschuwing afgesloten. Voor de dossiers waarin een gedeeltelijke terugbetaling plaatsvond, worden de terugbetaling en een administratieve geldboete van 25% met uitstel gedurende een periode van drie jaar opgelegd en voor de dossiers waarin geen terugbetaling volgde, worden de terugbetaling en een administratieve geldboete van 25% effectief opgelegd.

Gelet op voorgaande is een effectieve administratieve geldboete van 25% (€ 2.436,31) van de waarde van de terugbetaling een passende sanctie.

(.../...)

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- Stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 01/02/2022 naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- Stelt vast dat de feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73*bis*, 2° van de GVU-wet;
- Veroordeelt mevrouw A..., overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVU-wet, tot de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd, zijnde 9.745,27 euro;
- Legt, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVU-wet, aan mevrouw A... een effectieve administratieve geldboete op van 25% van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden aangerekend, zijnde 2.436,31 euro.

Mevrouw A... moet het bedrag van € 12.181,58, waarvan € 9.745,27 ten titel van terugbetaling en € 2.436,31 ten titel van effectieve administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel, 18/07/2023.

De Leidend ambtenaar,

Dr. Philip Tavernier

Arts-directeur-generaal