

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR VAN DE DIENST VOOR
GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE VAN HET RIZIV**

**Inzake : De heer A...
Tandarts
N2010/81**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door tandarts A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

Gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N2010/81 en door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

Gelet op de processen-verbaal van vaststelling dd. 08.03.2006, 27.04.2006, 16.05.2006, 12.06.2006, 12.03.2007 opgesteld lastens tandarts A..., ter kennis gegeven respectievelijk met een aangetekende brief dd. 27.02.2006, 05.05.2006, 12.06.2006, 06.03.2007 en 04.06.2007;

Gelet op de aangetekende brief van 16.08.2010 waarmee aan tandarts A... kennis werd gegeven van de synthesenota N2010/82, en inzage werd verleend in het neergelegde dossier;

Gelet op diezelfde aangetekende brief waarin tandarts A... gevraagd werd zijn schriftelijke verweermiddelen binnen een termijn van twee maanden toe te zenden;

Gelet op het schriftelijk verweer van 15.10.2010, dat aan het dossier werd toegevoegd;

Gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

Gelet op het toenmalig artikel 141, §§ 5 en 7, zoals van kracht vóór 15 mei 2007 en in casu nog steeds van toepassing overeenkomstig de overgangsbepaling voorzien in artikel 112 van de wet van 13 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II);

Gelet op de artikelen 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

I. DE GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

Eén inbreuk werd geformuleerd (zie in detail de voornoemde synthesesnota) tegen tandarts A..., in afsluiting van het onderzoek gevoerd door de inspecteurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

Samengevat wordt de zorgverlener ten laste gelegd: **Het opstellen en ondertekenen en uitreiken van getuigschriften met aanrekening in zijn naam aan de ZIV van verstrekkingen die niet aanrekenbaar waren in de omstandigheden waarin ze werden verleend. (toenmalig art. 141, §5, vierde lid, b) van de gecoördineerde ZIV-wet)**

Dit is een inbreuk op :

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, Art. 5.

De onderzoeksperiode loopt van 28/04/2004 tot en met 18/03/2005 en van 23/12/2005 tot en met 07/02/2006.

Het heeft betrekking op 81 verstrekkingen conserverende verzorging bij tien verzekerden voor een bedrag van 3.075,52 euro. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

Het betreft de volgende verstrekkingen:

nomencatuur	Aantal ten onrechte	Vergoed bedrag
304371 (1vlaksvulling)	13	239,34 euro
304393 (2 vlaksvulling)	21	644,12 euro
304415 (3 vlaksvulling)	32	1.355,70 euro
304430 (knobbelopbouw of incisale rand)	11	577,72 euro
304452 (kroonopbouw)	4	258,64 euro

II. BEOORDELING

De tenlastelegging, de motivering in rechte en in feite, de verklaringen van de zorgverlener en van de verzekerden, en de synoptische tabel, zijn opgenomen in de de synthesesnota die ter kennis werd gegeven aan tandarts A...; synthesesnota die deel uitmaakt van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd en waartoe tandarts A... inzage werd verleend. Het is naar deze nota en naar dit neergelegde dossier dat verwezen wordt in deze beslissing.

Krachtens artikel 169 van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, stellen de inspecteurs en de controleurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, die naar aanleiding van hun controleopdracht, overtredingen van de wets-

en verordeningsbepalingen betreffende de verzekering voor geneeskundige verzorging of de uitkeringsverzekering vaststellen, processen-verbaal op, die bewijskrachtig zijn behoudens tegenbewijs. De bewijswaarde van deze processen-verbaal wordt soeverein beoordeeld door de Leidend ambtenaar.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten strikt toegepast worden, zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (Cf. Noot onder het Arrest Arbeidshof te Bergen van 13 december 1995, Informatieblad RIZIV 1996/3 blz. 365 e.v.).

Tandarts A... rekende verstrekkingen conserverende verzorging aan, terwijl het om esthetische behandelingen ging. Bijvoorbeeld:

Verzekerde B..., verpleegster, verklaarde op 13 april 2006 onder meer:

"...Ik ben verschillende jaren in behandeling geweest bij tandarts C..., in XXXX, dat wil zeggen dat ik één à twee keer per jaar bij jaar op controle ging voor mijn tanden, en dat ze soms eens een stukske moest vullen of zo. Ik heb nooit veel problemen gehad met mijn tanden, ik had – en heb – natuurlijk wel héél wat vullingen. Ik ben de laatste keer bij C... geweest in het begin van 2004, sedertdien niet meer. Ik ben in juni 2004 een keer of twee bij tandarts A... geweest in XXXX; ik was naar hem gegaan omdat mijn tanden niet mooi wit waren, ze waren verkleurd, en ze stonden ook scheef. Ik had dat al wel eens aan C... gezegd, maar die zei dat ze daar niet veel aan kon doen, ze kon eventueel enkele van de scheve tanden trekken, zei ze, maar dat vond ik geen goeie oplossing. Ik had horen zeggen dat tandarts A... dat wel kon verhelpen, en daarom ben ik dus naar hem gegaan, voor een estetisch probleem dus, want mijn tanden waren goed in orde, goed verzorgd door C... en ik had er ook geen last van. Ik ben bij A... verzorgd door hemzelf en ook door een vrouwelijke tandarts, die haar naam ken ik niet. De eigenlijke behandeling van mijn tanden, dus het wit maken en het mooi recht maken, dat heeft A... zelf gedaan. Die vrouwelijke tandarts heeft daar niets aan gedaan, zij heeft wel een foto genomen en mijn tanden onderzocht. Hoe tandarts A... mijn tanden wit en recht gemaakt heeft, dat weet ik niet, hij is er wel telkens lang aan bezig geweest, een uur of twee elke keer, denk ik. Hij zei dat hij daar een soort laag porselein op mijn tanden zette om ze gaaf en glad en mooi te maken."

Tandarts C... verklaarde op 9 mei 2006 onder meer over verzekerde B...:

"Betreft B..., geboren XXXX. Ik toon u de fiche : de laatste keer bij mij geweest op 26/03/2004 : toen consultatie en 3 RX. Ik heb toen geen behandeling gedaan op 26/3/04. De keer tevoren is ze geweest op 18/02/2003 : tandsteen verwijderd op kwadrant 3 en 4. De keer tevoren is ze geweest op 29/11/2001 : ook tandsteen verwijderd op alle kwadranten + 2 bitewings : de toestand stemt overeen met die van de RXen van 26/3/2004.

De laatste vulling die ik bij haar heb gedaan was op 20/11/2000 : 46 2vlaksvulling.

Sedert 26/3/2004 heb ik haar niet meer gezien : ze had toen een haard op de 46, voor de rest waren haar tanden in orde, er was geen cariës."

Verzekerde D...verklaarde onder meer op 14 april 2006:

"Ik ga voor mijn tanden te laten verzorgen al 1 of 2 jaren bij tandarts E..., in XXXX, ik ga één à twee keer per jaar op controle bij haar. Ik ben er nog maar pas geweest, omdat ze een gebitje gaat maken voor mij voor rechts van boven. Zij heeft mijn tanden altijd goed verzorgd, soms gevuld, tandsteen eraf gedaan en zo meer. Omdat mijn tanden verkleurd waren en scheef stonden, ben ik in 2004 naar tandarts A... gegaan in XXXX. Ik had toen geen last van mijn tanden, geen pijn, daar was eigenlijk niets aan, aan die tanden, maar ik had horen zeggen dat A... die mooi recht en wit kon maken. Ik heb dan met hem een afspraak gemaakt, en ik ben daar de eerste keer geweest, ik denk in april 2004, en toen heeft een vrouwelijke tandarts mijn mond en tanden nagekeken, en foto's genomen, en ze zei dat alles in orde was, ik moest geen tanden laten vullen. Dan ben ik teruggegaan, op afspraak, in mei bij A... zelf in XXXX, en dan heeft hij in één zitting al mijn bovenste voorste tanden wit gemaakt en recht.

Hoe hij dat gedaan heeft, dat weet ik niet, hij heeft daar een soort produkt opgezet, een laagske, dat deed geen pijn, ik denk niet dat hij dat verdoofd heeft, maar hij is daar toch wel lang aan bezig geweest, hij heeft die scheve tanden afgeslepen en daar dan opnieuw een mooie rechte tand van gemaakt. In september 2004 ben ik dan terug naar hem gegaan voor mijn onderste tanden recht en wit te laten maken: ik heb vanonder maar zes tanden meer en die heeft hij allemaal gedaan, maar hoe, dat kan ik niet zeggen, dat zal op dezelfde manier geweest zijn als voor de bovenste, denk ik. Hij heeft daar ook aan geboord en geslepen, denk ik."

Verzekerde F..., verklaarde op 25 april 2006 onder meer:

"Ik ging vroeger altijd bij tandarts G..., zijn kabinet is in XXXX. Ik ben jaren bij hem gegaan voor mijn tanden, hij heeft bij mij tanden getrokken, gevuld, en een brug gemaakt links boven, maar die brug dat is al vele jaren geleden. Ik ben bij G... niet meer geweest sedert 2004, want dan ik bij tandarts A... geweest in XXXX, op aanraden van een vriendin van mijn dochter. Ik ben in 2004 tweemaal bij A... geweest, dat kan geweest zijn in juni en in september, maar ik weet niet meer op welke datums. Ik ben naar hem gegaan, omdat ik op mijn bovenste tanden links een vulling had, van vóór, en dat was niet mooi, en A... zou die mooi bijwerken zodat ge die vulling niet meer zou zien. Ik had voor de rest toen geen last van mijn tanden, geen pijn, mijn tanden waren goed, ik wilde alleen maar die lelijke vulling weggewerkt hebben. Ik weet niet juist meer op welke tand die vulling zat, het was zeker links van boven, ik denk de tweede of de derde tand, maar ge ziet dat nu niet meer.

De eerste keer dat ik bij A... geweest ben, dat was dan in juni 2004, dan heeft hij die lelijke vulling er uit gedaan, en er een nieuwe ingezet, en al mijn bovenste tanden mooi witgemaakt door er een wit laagske, een soort porselein, denk ik, op te zetten. Hij heeft me daarvoor niet verdoofd, dat deed ook geen pijn, hij heeft van alles met die tanden gedaan, geboord en zo, ge ziet dat niet, hij is daar een uur of langer aan bezig geweest.

Dan ben ik enkele maanden later, dat kan dus in september 2004 geweest zijn, terug naar A... gegaan om mijn onderste tanden ook mooi en wit te laten maken. Ik heb vanonder maar zes eigen tanden meer, allemaal van vóór, en die waren nog goed, daar scheelde niets aan, A... heeft die alleen maar moeten mooi en wit maken."

Tandarts G... verklaarde op 18 mei 2006 over verzekerde F... onder meer:

"Ze is de laatste keer in onze praktijk geweest op 30/3 2004: knobbelopbouw tand 21 door collega H..., de rest van haar tanden waren toen in goede toestand".../..." volgens mijn dossiergegevens waren haar tanden in orde op 30/3/2004."

In de periode van 28/04/2004 tot en met 18/03/2005 en van 23/12/2005 tot en met 07/02/2006 werden aldus 81 verstrekkingen conserverende verzorging bij tien verzekerden voor een bedrag van 3.075,52 euro ten onrechte aangerekend.

Dit bedrag werd niet terugbetaald

III. CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in de processen-verbaal van 08.03.2006, 27.04.2006, 16.05.2006, 12.06.2006, 12.03.2007 door beëdigde ambtenaren, en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Zij zijn naar genoegen van recht bewezen.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. Van

iedere zorgverlener, die een medewerker is van de openbare dienst die de verplichte ziekteverzekering is, wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een tandarts is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De feiten zijn naar genoegen van recht bewezen.

De aard van de vastgestelde inbreuk (niet-conforme verstrekkingen) rechtvaardigt dat tandarts A... een administratieve geldboete opgelegd krijgt.

De Leidend ambtenaar wijst bovendien op de voorgaanden in hoofde van tandarts A....

OM DEZE REDENEN,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, in het bijzonder het toenmalig artikel 141, §§ 5 en 7, zoals van kracht vóór 15 mei 2007 en in casu nog steeds van toepassing overeenkomstig de overgangsbepaling voorzien in artikel 112 van de wet van 13 december 2006, en artikel 143, en 156 en 157;

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV;

- Stelt vast dat de feiten die vastgelegd in de processen-verbaal van vaststelling dd. 08.03.2006, 27.04.2006, 16.05.2006, 12.06.2006, 12.03.2007, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;
- Stelt vast dat ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in het toenmalig artikel 141, § 5, vierde lid, b) van de gecoördineerde wet;
- Veroordeelt tandarts A... dientengevolge, overeenkomstig het toenmalig artikel 141, § 5, in fine van de gecoördineerde wet, om de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van **€ 3.075,52** terug te betalen;
- De termijn voor het opleggen van een bijkomende administratieve geldboete is verstreken.

Tandarts A... moet het bedrag van **€ 3.075,52**, betalen door overschrijving op het rekeningnummer 679-0019779-88 van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

MEDEDELING

Indien de zorgverlener beroep tegen deze beslissing overweegt, dient hij dat op straffe van niet ontvankelijkheid te doen binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing, bij de Kamer van eerste aanleg, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV, Tervurenlaan 211 te 1150 Brussel. Die termijn van één maand gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedurereglement.

Aldus beslist te Brussel op 3 februari 2011

De leidend ambtenaar,

Dr. B. HEPP

Geneesheer-directeur-generaal