

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Betreft: **De heer A...**
 Algemeen tandarts
 XXXX
 XXXX XXXX
 RR-nr.: XXXX
 RIZIV-nr.: XXXX

En

B....
XXXX
XXXX XXXX
KBO-nr : XXXX

BRS/N/2022/09

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door de heer A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

Gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2021-XXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (hierna "de Dienst" genoemd) werd neergelegd;

Gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 19/11/2021, opgesteld lastens de heer A..., ter kennis gegeven met een aangetekende brief opgestuurd op 22/11/2021 aan de heer A... en aan B...;

Gelet op het e-mailverkeer tussen de sociaal inspecteur en mailadres 1 op 29/10/2021, 19/11/2021, 22/11/2021 en 23/11/2021.

Gelet op de aangetekende brieven van 20/06/2022 waarin de synthesesnota aan de heer A... en aan B... ter kennis werd gegeven en waarin zij werden verzocht om zich schriftelijk te verantwoorden;

Gelet op de verweermiddelen van de heer A... (ingediend in eigen naam mailadres 2 en in naam van de tandartsenpraktijk B... – mailadres 3), ontvangen door de Dienst op 28/06/2022;

Gelet op de artikelen 2, n), 73bis, 142, 143, 156, 157 en 164, tweede lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (hierna “GVU-wet” genaamd).

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

In het proces-verbaal van vaststelling van 19/11/2021 werd volgende inbreuk ten laste gelegd aan de heer A...:

1.1. Omschrijving van de inbreuk: “niet-conforme verstrekkingen”

Het op zijn naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 (GVU-wet), in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Er werd niet voldaan aan artikel 6, §19 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, namelijk: in het prestatiejaar 2019 werden 52.902 P waarden verstrekkingen aangerekend terwijl het wettelijk maximum 46.000 P waarden bedraagt.

Dit vormt een inbreuk op art 73bis, 2° van de GVU-wet (niet-conforme verstrekkingen).

Er werden 6.902 niet-conforme verstrekkingen in het prestatiejaar 2019 aangerekend voor een ten onrechte ontvangen bedrag van in totaal € 54.506,65.

1.2. Vaststelling en berekeningswijze van de inbreuk

Gewaarmerkte digitale databestanden werden door de Dienst opgevraagd bij alle verzekeringsinstellingen van alle prestaties uitgevoerd door tandarts A... in de periode van 1/01/2019 tot en met 31/12/2019 (prestatiedata). De ontvangstdata bij de verzekeringsinstellingen voor al deze verstrekkingen beslaan een periode van 4/01/2019 tot en met 9/04/2021.

De gegevens werden geanalyseerd door de datacel naar aanleiding van de thematische controle tandartsen 2021-000729-C-02 : het betreft een nationale controle van de tandartsen, die te veel prestaties hebben aangerekend in 2019 en dus de P waardengrens hebben overschreden.

Artikel 6, § 19 van de nomenclatuur (KB 2/06/2015, in werking getreden op 1/07/2015) bepaalt dat aan elke verstrekking van artikel 5 een wegingscoëfficiënt P wordt toegekend.

Het totaal van de P-waarden mag per verstrekker niet groter zijn dan:

- 5000 P waarden voor een gegeven periode van één kalendermaand,
- of 13000 P waarden voor een gegeven periode van een trimester (de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober),
- of 46000 P waarden voor een gegeven periode van één kalenderjaar.

Alle prestaties van tandarts A... (RIZIV-nr.: XXXX) met prestatiedata van 01/01/2019 tot 31/12/2019 en met ontvangstdata verzekeringsinstelling van 04/01/2019 tot en met 09/04/2021, werden chronologisch in een Excel-bestand doorgestuurd door middel van een tresorit.

In het proces-verbaal van vaststelling van 19/11/2021 zijn alle verstrekkingen van artikel 5 van de nomenclatuur opgenomen met hun P waarde.

Bij tandarts A... werden er door de sociaal inspecteur verschillende overschrijdingen vastgesteld voor het prestatiejaar 2019:

XXXX	A...		XXXX		
XXXX				XXXX	
2019					
Maand	Tot_Pwaarde	Tot_Bedrag	waarde 1 P	surplus (P)	surplus (P)*waarde
1	5.294	40.713,50 €	7,69 €	294	2.261,01 €
2	4.290	36.028,50 €	8,40 €	-710	0,00 €
3	4.500	36.667,50 €	8,15 €	-500	0,00 €
4	2.430	18.796,50 €	7,74 €	-2.570	0,00 €
5	4.320	33.652,00 €	7,79 €	-680	0,00 €
6	3.794	28.600,00 €	7,54 €	-1.206	0,00 €
7	4.817	37.663,50 €	7,82 €	-183	0,00 €
8	3.828	30.299,00 €	7,92 €	-1.172	0,00 €
9	4.439	34.874,00 €	7,86 €	-561	0,00 €
10	5.316	42.461,00 €	7,99 €	316	2.524,02 €
11	5.219	41.942,00 €	8,04 €	219	1.759,97 €
12	4.655	36.081,50 €	7,75 €	-345	0,00 €
				829	6.545,00 €
Trimester	Tot_Pwaarde	Tot_Bedrag	waarde 1 P	surplus (P)	surplus (P)*waarde
1	14.084	113.409,50 €	8,05 €	1.084	8.728,76 €
2	10.544	81.048,50 €	7,69 €	-2.456	0,00 €
3	13.084	102.836,50 €	7,86 €	84	660,22 €
4	15.190	120.484,50 €	7,93 €	2.190	17.370,71 €
				3.358	26.759,69 €
Jaar	Tot_Pwaarde	Tot_Bedrag	waarde 1 P	surplus (P)	surplus (P)*waarde
2019	52.902	417.779,00 €	7,90 €	6.902	54.506,65 €

De sociaal inspecteur berekende de tenlastelegging als volgt:

De totale P waarden van de prestaties die tandarts A... aanrekende in 2019 bedroeg 52.902. Dit is boven de maximaal toegelaten waarde van 46.000 P waarden, zoals bepaald in artikel 6, §19 NGV voor een gegeven periode van een kalenderjaar. Het totaalbedrag dat de V.I.'s terugbetaalden voor deze prestaties in 2019 bedroeg € 417.779,00.

Rekening houdende met de maximaal toegelaten waarde van 46.000 P waarden voor de gegeven periode van één kalenderjaar is het maximaal toegelaten bedrag: € 363.272,04.

Maximaal toegelaten bedrag = $(417.779/52.902)*46000 = 363.272,35$

Bedrag dat teveel werd aangerekend = het aangerekend bedrag min het maximaal toegelaten bedrag : $417.779,00 - 363.272,04 = 54.506,65$

Voor 2019 werd dus € **54.506,65** teveel aangerekend.

Het proces-verbaal van vaststelling dateert van 19/11/2021. Een afschrift van dit proces-verbaal werd samen met een uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling ten belope van 54.506,65 euro met een aangetekende brief ter kennis gebracht aan de heer A... en aan B... op 22/11/2021. De ontvangstmelding van dit proces-verbaal bevindt zich in het administratief dossier.

1.3. Wettelijke en reglementaire bepalingen die aan de grondslag liggen van de beslissing

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna "GVU-wet" genaamd)

Artikel 2, n) van de GVU-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen, de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 73bis, 2° van de GVU-wet:

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

Artikel 142, § 1, 2° van de GVU-wet:

§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve

geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van 8 [de terugbetaling]8 , bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°;

Artikel 143,§1, 1°, §2 en §3 van de Gvu-wet:

§ 1. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, of de door hem aangewezen ambtenaar, neemt kennis van de betwistingen betreffende :

1° de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2°, 3°, 4° en 5° van de wet, wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35 000 euro;

...

§ 2. De leidend ambtenaar of de door hem aangewezen ambtenaar brengt door een aangetekende zending of door middel van de elektronische diensten bedoeld in artikel 146quater]de overtreder op de hoogte van de vastgestelde inbreuken die hem ten laste worden gelegd. Wanneer nodig, wordt dezelfde mededeling gedaan aan de fysieke of rechtspersonen, bedoeld in artikel 164, tweede lid.

De voornoemde mededelingen gedaan via een aangetekende zending, worden geacht te zijn ontvangen de tweede werkdag na de datum van de overhandiging aan de aanbieder van postdiensten.

Hij nodigt de overtreder, en waar nodig, de natuurlijke of rechtspersoon bedoeld onder artikel 164, tweede lid, uit hem binnen de twee maanden [door een aangetekende zending of door middel van de elektronische diensten bedoeld in artikel 146quater] zijn verweermiddelen te bezorgen.)

§ 3. In geval van een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 7°, 8°, 9° en 10° beslist de Leidend ambtenaar, of de door hem aangewezen ambtenaar, over de toepassing van de in artikel 142 opgesomde maatregelen. De beslissing moet ter kennis gebracht worden binnen de drie maanden volgend op de ontvangst van de verweermiddelen of, bij ontstentenis daarvan, binnen de drie maanden volgend op het verstrijken van de in artikel 143, § 2, derde lid, bedoelde termijn.

Artikel 156 van de Gvu-wet:

§ 1. De beslissingen van de Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of van de door hem aangewezen ambtenaar, zoals bedoeld in artikel 143, de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg zoals bedoeld in artikel 142, en de beslissingen van de Kamers van beroep, zoals bedoeld in artikelen 142 en 155, zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep. Betalingstermijnen kunnen enkel worden toegestaan op een met redenen omklede aanvraag en gestaafd door alle nuttige bewijsstukken die moeten toelaten de gegrondheid te beoordelen.

De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Ingeval de schuldenaar in gebreke blijft, kunnen de verzekeringsinstellingen in toepassing van artikel 206bis, § 1, of de Algemene Administratie van de inning en de invordering in toepassing van artikel 206bis, § 2 worden belast met de invordering van de verschuldigde bedragen.

§ 2. In de kennisgeving van de beslissing van de Kamers van eerste aanleg wordt vermeld dat op straffe van niet ontvankelijkheid binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing, beroep kan worden ingesteld bij de Kamers van beroep. De termijn loopt vanaf de eerste werkdag die volgt op deze waarop de aangetekende zending met ontvangstbewijs werd aangeboden in de woonplaats van de bestemming of, in voorkomend geval, in zijn verblijfplaats, of in zijn gekozen woonplaats. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedureglement.

In de kennisgeving van de beslissing van de Kamers van beroep wordt vermeld dat op straffe van niet ontvankelijkheid, een administratief cassatieberoep kan worden ingesteld bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, binnen de termijn bepaald in artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving meldt eveneens dat het administratief kortgeding bij de Raad van State, zoals bedoeld in de artikelen 17 en volgende van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, niet ontvankelijk is tegen beslissingen in betwiste zaken zoals bedoeld in artikel 14, § 2, van diezelfde wetten.

§ 3. In de kennisgeving van de beslissing van de Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of van de door hem aangewezen ambtenaar, wordt vermeld dat op straffe van niet ontvankelijkheid, binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing, beroep kan worden ingesteld bij de Kamers van eerste aanleg. Die termijn gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. De termijn loopt vanaf de eerste werkdag die volgt op deze waarop de aangetekende zending met ontvangstbewijs werd aangeboden in de woonplaats van de bestemming of, in voorkomend geval, in zijn verblijfplaats, of in zijn gekozen woonplaats. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedureglement.

§ 4. Wanneer de kennisgeving bedoeld in §§ 2 en 3 wordt uitgevoerd door middel van de elektronische diensten bedoeld in artikel 146quater, begint de beroepstermijn te lopen op de eerste werkdag die volgt na de verzending van de e-mail waarin de bestemming wordt meegedeeld dat de beslissing via de elektronische diensten bedoeld in artikel 146quater kan worden geraadpleegd.

Artikel 157 van de GVU-wet:

§ 1. De Leidend ambtenaar of de door hem aangewezen ambtenaar, de Kamer van eerste aanleg of de Kamer van beroep, kan beslissen dat het uitstel geheel of gedeeltelijk wordt toegestaan bij de uitvoering van de beslissingen waarmee een administratieve geldboete wordt opgelegd, bedoeld in artikel 142.

Het uitstel kan toegestaan worden gedurende één tot drie jaar, wanneer binnen de drie jaar voorafgaand aan de uitspraak, geen administratieve geldboete, noch een terugbetaling van ten onrechte aangerekende verstrekkingen aan de betrokkene werd opgelegd door een administratieve of juridische instantie, ingesteld binnen of bij het Instituut.

Het uitstel wordt van rechtswege herroepen wanneer de zorgverlener veroordeeld is vanwege een nieuwe inbreuk, bedoeld in artikel 73bis, gepleegd gedurende de proeftermijn.

§ 2. De stagemeeester is verantwoordelijk voor de inbreuken die door de stagiair in het kader van zijn stageplan zijn gepleegd, in die mate dat deze inbreuken hem kunnen ten laste gelegd worden.

De zorgverlener die aan de oorsprong ligt van overbodige of onnodig dure verstrekkingen in de zin van artikel 73, § 2, of § 4, is hiervoor verantwoordelijk, net zoals de zorgverlener die het voorschrijven of het uitvoeren heeft voortgezet. Hij kan eveneens, al naargelang het geval, de sancties oplopen voorzien in artikel 142.

§ 3. De definitieve beslissingen van de Leidend ambtenaar of van de door hem aangewezen ambtenaar, de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep, behalve in tuchtmaatregelen zoals bedoeld in artikel 155, worden gepseudonimiseerd en gepubliceerd op het internetadres van het RIZIV.

§ 4. Het totaal van de geldboetes en de terug te betalen bedragen wordt op de rekening van het Instituut gestort en zijn inkomsten van de verzekering voor geneeskundige verzorging. De geldboetes en de terug te betalen bedragen genieten het voorrecht bedoeld in artikel 19, eerste lid, 4°, van de Hypotheekwet van 16 december 1851.

Art. 164, tweede lid van de GVU-wet:

(...)

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverlener die

de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan.

(...)

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (afgekort "NGV" genaamd):

Art. 6. Algemeenheden KB 2.6.2015 (in werking 1.7.2015)

§ 19. Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt *P* toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bewaking van een tandheelkundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt *P* geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheelkundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer. De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de *P* waarden mag per tandheelkundige niet groter zijn dan:

- 5000 *P* voor een gegeven periode van één kalendermaand;
- Of 13000 *P* voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober;
- Of 46000 *P* voor een gegeven periode van één kalenderjaar.

2 DE VERWEERMIDDELEN

In hun verweerschrijven, ontvangen door de Dienst op 28 juni 2022, roepen de heer A... en tandartsenpraktijk B... het volgende in:

"(...) 23/06/2022 XXXX

Geachte ,

Ik heb vandaag uw aangetekende brieven ontvangen wat betreft mijn prestaties van het jaar 2019 en ik moet aan aangetekend antwoord terugsturen .

In de brief stond iets van vrijwillige terugbetaling maar de terugbetaling is volledig uitgevoerd op 22/11/21.(bijlage 1) onmiddellijk na de email van Mv. C....

Het geld die is teruggestort aan jullie is van prestaties dat ik ervoor heel hard gewerkt heb en belast ben met kosten van materiaal en praktijk ; soms tot heel laat s'avonds en in de weekenden ; en als alleenstaande tandarts zonder kinderen werk ik er 6 dagen per week van 8:45U tot 20U en soms tot 21U (ondertussen zijn mijn werkuren aangepast vanaf 1/1/22 om de P waarde niet te overschrijden) en onder andere alle zaterdagen (raadpleeg openingsdagen op de site van de praktijk AUB) en als resultaat zijn de meeste patiënten tevreden (raadpleeg de reviews van de patiënten op google praktijk adres AUB).

Ik ben afgestudeerd van het D...in XXXX en ik heb gewerkt op verschillende groepspraktijken in Vlaanderen en sedert 2014 ben ik met mijn eigen groepspraktijk in XXXX begonnen .ik heb altijd heel veel patiënten gezien en ik zit nu met 10800 ingeschreven patiënten in mijn praktijk (bijlage 2) en nooit nieuwe patiënten geweigerd zoals de meeste praktijken die patientenstop uitvoeren .

E... en F... bellen altijd naar hier omdat ze een arabisch pratende tandarts nodig hebben voor de nieuwe asielaanvragers , maar spijtig genoeg moet ik U mededelen dat ik ze niet meer kan aanvaarden opdat ik de P waarde niet overschrijd !

Als volledige geconventioneerde tandarts heb ik altijd geloofd in betaalbare tandheelkundige zorg voor de mensen en vandaar heb ik nooit mijn conventie afgeschaft zoals de meeste collega 's die meestal op reis of op verlof zijn ! zelfs tijdens de moeilijke tijden van Covid-19 in 2020 heb het ganse jaar volledig gewerkt onder de strenge protocols van corona om de voortzetting van de zorg te garanderen zonder enige verlofdag aangezien de wereld was gesloten en nergens op vakantie kon en ik was tijdens de 3 lockdown maanden Maart, April en Mei 2020 doorverwijzingspraktijk voor de patiënten van de collega s die met ernstige tandpijn zaten . (bijlage 3) **Ik heb van jullie nooit een brief gekregen in 2016 of de opvolgende jaren over de P-waarde wet, het was gewoon af en toe horen door gesprekken in de peerreviews maar niemand was zeker ervan , en w ik kon tot 2021 de P -waarde niet controleren of nachecken, dus heb ik vorig jaar email naar de software provider (Corilus) gestuurd om te vragen hoe ik de P waarde kan opvolgen (kijk email wisselen met de software 2021 in bijlage 4 AUB) en sedert 1/1/22 bereken ik mijn P waarde wekelijks en maandelijks en per kwartaal ((kijk screenshot van P waarde volgens de software van de eerste helft van dit jaar in (bijlage 5).**

Ik werk ook met RDB patiënten , F..., G..., H... , en wat betreft DBS patiënten heb ik altijd het klevertje van de verzekering gevraagd en geplakt op het getuigschrift na iedere behandeling als aanwezigheidsbewijs (raadpleeg mijn getuigschriften bij de mutualiteiten AUB)

_ Als erkende stagemeeester sedert 2014 was ik altijd bezig met de stagiaires die altijd nieuwe patiënten aannemen als casussen en als hun stage gedaan is vertrekken ze ergens anders gaan werken en de nieuwe patiënten blijven hier komen en ik moet die natuurlijk helpen ook boven mijn Standard patiënten , en bovendien kunt U nooit bedriegen met 10000 patiënten aangezien de meesten 2 of maximum 4 keer per jaar komen en dat is meer dan voldoende voor de jaarlijkse agenda .

_ Ik zit ook in mijn 16de accredeteringsjaar (4de cyclus) en ik heb zelfs dit jaar al 80 punten .

(bijlage 6)

_ Ik ben ook sedert 2009 extra aangenomen tandarts bij I...(raadpleeg de site van I...zorgverstrekkers) en die blijven patiënten naar hier sturen die ook onder de RIZIV codes worden behandeld .

_Ik deed ook aan projecten van mondzorg vooral bij E... en in de bijlage vindt U en bewijs van mijn laatste bij.(Bijlage 7)

_ Ik heb zeer lage herhalingsgraad van conserverende tandenzorg en die stond bij mij op 0.43% terwijl 15% is toegelaten (kijk email van het DGEC - email) en ik heb altijd mijn garantie van mijn behandeling gerespekteerd en als er een probleem is met een vulling binnen de 2 jaar doe ik het gratis ! (Bijlage 8)

_ Ook omwille van de P-waarde kan ik op alle zaterdagen de mensen niet meer helpen dus werk ik nu heel weinig op zaterdagen

_ Omwille van de late oproep van jullie vorig jaar in November ben ik toch gestopt met werken de laatste 2 maanden van 2021 om de P-waarde niet te overschrijden en alle behandelingen zijn verplaatst naar de eerste 4 maanden van het jaar 2022 omdat de eerste 2 maanden van 2022 waren al bezet en de mensen waren absoluut niet tevreden en ik kreeg vele e-mails (In bijlage 9 voorbeeld)

_ Zoals te zien op mijn inkomsten is bijna 50% van mijn omzet via DBS, d.w.z hoger terugbetalingen dan de gewone collega's .

_ Inspecteurs zijn altijd welkom hier in de praktijk zoals Ik jullie vroeger zei zonder afspraak om zeker te zijn van de geattesteerde prestaties, alles is elektronisch duidelijk in de software Corilus met foto's bewijzen, en bewaarde behandelingsplannen sedert 2015

_ Ik bezorg U een screenshot van mijn werkagenda , alle nieuwe nummers die in wit staan zijn nieuwe oproepen naar de praktijk per dag (gemiddeld) + nieuwe patiënten die aan de deur komen + nieuwe patiënten die emailen sturen , ik vraag die patiënten niet om naar mijn te komen en **ik stuur sedert 1/1/22 smssen naar die nummers om te zeggen dat omwille van de P waarde wet kan ik geen nieuwe patiënten meer ontvangen .** (bijlage 10) Iedere patient op de agenda is geweest en behandeld, soms op 2 stoelen werken zonder middagpauze , aangezien ik digitaal met de beste materiaal en ergonomisch werk, dat zorgt voor snelle goede efficiënte resultaten .

_ Ik heb alle wetten gevolgd wat betreft tandheelkundige verstrekken, ik heb ook alle mijn telematica premies gekregen

Uw aangetekende brieven van 2020 met beslissingen die Dr. C... erover gepraat heeft aan de telefoon in 2021 heb in nooit ontvangen in 2020 en ik weet nog altijd niet wat daarin stond ! In bijlage 11 en 12 ziet U 2 foto s van mijn deurcamera , de postbediende komt om 7U voor de praktijk (ik woon er niet) open is, hij steekt jullie brieven (in zijn handen) van 2021 in het midden van de deur en die blijven uithangen zonder handtekenen ! dat is de aangetekende brieven in XXXX !! hangt af van de mode van de postbediende ! Ik heb altijd gereageerd op jullie oproepen en mailen op tijd en ik heb geen enkele brief genegeerd maar als jullie inspecteur niet weet dat de betaling van 2016 is volledig uitgevoerd in 2018 en ze dacht dat ik nog iets moest bijbetalen dan is er ergens een probleem . (bijlage 13,14 en 15)

OP het einde zeg ik jullie ik heb niets verkeerd heb gedaan dan hard werken en aller mijn beste gedaan om de mensen in nood te helpen zonder weet over de P-waarde wet, en alles wat jullie aan mij gevraagd hebben om terug te betalen heb ik onmiddellijk gedaan .

Met oprechte hoogachting

Tandarts A... (RIZIV XXXX)

e-health : A...

tel. :XXXX

GSM : XXXX

Mailadres 2

Mailadres 3

3. BEOORDELING

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GvU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2° en 3° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35.000 euro. Dit dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

De feiten werden ten laste gelegd aan de heer A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GvU-wet.

Overeenkomstig artikel 142, § 2, derde lid van de GvU-wet heeft het proces-verbaal van vaststelling bewijskracht tot bewijs van het tegendeel voor zover een afschrift er van ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs.

In casu werd het afschrift van het proces-verbaal van vaststelling van 19/11/2021 ter kennis gebracht op 22/11/2021 zowel aan de heer A... als aan B... De zorgverlener maakte geen gebruik van de mogelijkheid om gehoord te worden door de sociaal inspecteur van de DGEC.

Op 29/10/2021, 19/11/2021, 22/11/2021 en 23/11/2021 werden er tussen de Dienst en mailadres 1, diverse e-mails uitgewisseld, geanalyseerd en beantwoord.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennis werd gegeven aan de heer A...

en aan B... op 20/06/2022. Beiden kregen de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen in deze procedure.

De verweermiddelen van de heer A... dateren van 28/06/2022 en werden nader door de Dienst onderzocht.

De heer A... betwist niet de gepleegde overschrijding van de P waarden voor het prestatiejaar 2019 (prestaties van 01/01/2019 tot 31/12/2019 en met ontvangstdata verzekeringsinstelling van 04/01/2019 tot en met 09/04/202). Hij verklaart sinds 1/01/2022 patiënten te weigeren om de P waarden niet te overschrijven.

De heer A... betaalde vrijwillig de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten bedrage van 54.506,65 EUR terug. De Dienst bevestigt de integrale vrijwillige terugbetaling ten bedrage van 54.506,65 EUR (zie ook het betalingsbewijs waarnaar verwezen wordt in de synthesenota).

De heer A... roept in: *“Uw aangetekende brieven van 2020 met beslissingen die Dr. C... erover gepraat heeft aan de telefoon in 2021 heb in nooit ontvangen in 2020 en ik weet nog altijd niet wat daarin stond !”*. De Dienst meent dat de heer A... hiermee bedoelt: de beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020, die werd genomen ingevolge het proces-verbaal van vaststelling van 31/10/2018 wegens overschrijding van de P waarden voor het kalenderjaar 2016. In het proces-verbaal van 31/10/2018 wordt de wettekst van artikel 6, §19 NGV en de verplichtingen die hieruit voortvloeien voor de zorgverlener duidelijk vermeld. Dit proces-verbaal werd aan de heer A... samen met een uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling voor een onterecht aangerekend bedrag van 46.898,15 euro verstuurd op 31/10/2018.

Het proces-verbaal van vaststelling d.d. 31/10/2018 en de uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling, werden wel degelijk ontvangen door de heer A..., vermits de kennisgeving aangetekend werd verstuurd, het bewijs van aanbidding ervan door Bpost tevens voorligt en de heer A... effectief overging tot de vrijwillige terugbetaling ervan en dit in 2 schijven, nl. 39.863,43 euro op 17/12/2018 en 7.034,72 euro op 9/01/2020 bij het opstarten van de DGEC-procedure. Het argument van de heer A... dat hij geen weet heeft van de regelgeving omtrent de P waarden, met name artikel 6, §19 NGV, komt zodus ongeloofwaardig over en wordt niet bijgetreden door de Dienst.

Bij beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020 (digitaal ondertekend via eID op 11/03/2020) werd de heer A... overeenkomstig artikel 142, §1, 2° van de Gvu-wet veroordeeld tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 46.898,15 euro hoofdelijk met B... overeenkomstig artikel 164, tweede lid Gvu-wet, dewelke reeds volledig vrijwillig was terugbetaald. Tevens werd de heer A... veroordeeld tot een administratieve geldboete van 50% van de waarde van de terugbetaling, zijnde 23.449,07 euro, met uitstel gedurende 3 jaar zoals voorzien in artikel 157, §1 Gvu-wet. Deze beslissing van de Leidend Ambtenaar werd op 12/03/2020 aangetekend verzonden aan de heer A... als zorgverstrekker en aan de innende instantie B...

De briefwisseling d.d. 12/03/2020 die werd opgesteld ter kennisgeving van de beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020 aan de heer A... en aan B... bevindt zich in het administratief dossier. De poststempeldatum waarop de aangetekende kennisgevingsbrief d.d. 12/03/2020 effectief door Bpost werd aangeboden aan de heer A... (op het adres te XXXX, XXXX) en aan B... (op het adres te XXXX, XXXX) is niet gekend. Bpost heeft de poststempeldatum van de aangetekende brief dd. 12/03/2020 niet meegedeeld aan de Dienst. Deze poststempeldatum is niet meer te achterhalen bij Bpost.

De beslissing van de Leidend Ambtenaar van 10/03/2020 werd in 2020 ook in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van het RIZIV, die voor eenieder kosteloos raadpleegbaar is op:

(https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_la_tandarts_20200311_1.pdf).

De heer A... beweert dat hij de aangetekende kennisgevingsbrief d.d. 12/03/2020 nooit heeft ontvangen (zie e-mail A... d.d. 29/10/2021 om 15:32).

Bij email van 19/11/2021 om 11u05 werd de beslissing vanwege de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020 (digitaal ondertekend via eID op 11/03/2020) nogmaals door de sociaal inspecteur overgemaakt aan mailadres 1, met daarbij gevoegd de evolutie van de profielen van 2016 tot 2020.

3.1. Maatregelen

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst.¹ Van elke medewerker, en dus ook van de heer A..., wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de regelgeving.² Dat vooral van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.³ Zolang een bepaling in de nomenclatuur staat, dient deze strikt toegepast te worden.⁴

Artikel 6, § 19 van de nomenclatuur (NGV) is duidelijk en werd niet gerespecteerd door de heer A.... De ten laste gelegde prestaties voor het prestatiejaar 2019 zijn bewezen en worden weerhouden.

Het ten onrechte aangerekende bedrag ten bedrage van 54.506,65 euro werd volledig vrijwillig terugbetaald op 22/11/2021.

Artikel 142, § 1, 2° GVVU-wet voorziet de maatregelen die opgelegd kunnen worden voor dit type inbreuk:

§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve

¹ Grondwettelijk Hof 12 maart 2003, rolnummer 2382.

² J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74

³ RvS (7e k.) 2 september 2014, nr. 228.245.

⁴ http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_arts_20150324_1.pdf.

geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van de terugbetaling , bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°;

Naast de terugbetaling kan er ook een administratieve geldboete opgelegd worden van 5% tot 150% van de waarde van de terugbetaling.

Dit is niet de eerste keer dat er een proces-verbaal van vaststelling wordt opgesteld op naam van de heer A... voor een overschrijding van de P waarden: in het verleden, met name in het dossier 2017-XXXX had de heer A... ook reeds de jaarlimiet van 46000 P waarden overschreden (de totale P-waarden bedroegen toen 51.716 voor het kalenderjaar 2016, wat neerkwam op een overschrijding met 5.716 P waarden). Op 31/10/2018 werd er een proces-verbaal van vaststelling van inbreuk opgesteld voor een onterecht aangerekend bedrag van 46.898,15 euro. De heer A... betaalde dat bedrag volledig vrijwillig terug. De Leidend Ambtenaar sprak hierover op 10 maart 2020 een beslissing uit, maar de heer A... respecteert de regelgeving opnieuw niet.

De huidige tenlastelegging heeft betrekking op prestaties van 2019 die door de heer A... werden aangerekend aan de verzekeringsinstellingen deels vóór de beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10 maart 2020⁵ (nl. verstrekkingen aangerekend in de periode van 4/01/2019 tot en met 9/03/2020) en deels erna (nl. verstrekkingen aangerekend in de periode van 10/03/2020 tot en met 9/04/2021). Het bewijsstuk van Bpost met de datum van de poststempel waarop de aangetekende kennisgeving van de beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020 in het dossier 2017-XXXX aan de heer A... en aan B... effectief ter kennis werd gebracht, werd niet aan de Dienst meegedeeld/overgemaakt en ligt derhalve niet voor. Derhalve meent de Dienst dat er geen aanleiding bestaat tot herroeping van het uitstel van de administratieve geldboete van 50%, waartoe A... werd veroordeeld bij beslissing van 10/03/2020 (digitaal via eID ondertekend op 11/03/2020).

Dit neemt echter niet weg dat de heer A... wel degelijk kennis had van het proces-verbaal van 31/10/2018 en de daarin vermelde overschrijding van de P waarden voor het prestatiejaar 2016 en de wetgeving in dat kader, vermits het bewijsstuk van de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling d.d. 31/10/2018 door Bpost wel voorligt en de heer A... hierna overging tot de volledige vrijwillige terugbetaling ervan en desondanks nadien voor het prestatiejaar 2019 opnieuw dezelfde inbreuk beging.

Het feit dat het vorige proces-verbaal van vaststelling d.d. 31/10/2018 handelt over dezelfde inbreuk, het feit dat de heer A... is overgegaan tot de volledige vrijwillige terugbetaling ervan, zijn elementen die mee de noodzaak van een administratieve geldboete bepalen. Het is absoluut ontoelaatbaar dat de sociaal inspecteur van de DGEC elk jaar opnieuw een overschrijding van het aantal toegelaten P waarden door A... moet vaststellen.

Artikel 157, §1, tweede lid GVVU-wet bepaalt:

“Het uitstel kan toegestaan worden gedurende één tot drie jaar, wanneer binnen de drie jaar voorafgaand aan de uitspraak, geen administratieve geldboete, noch een terugbetaling van ten

⁵ waarbij de heer A... werd veroordeeld tot een administratieve geldboete ten bedrage van 50% van de waarde van de terugbetaling, zijnde 23.449,07 euro, met uitstel opgelegd gedurende een periode van 3 jaar

onrechte aangerekende verstrekkingen aan de betrokkene werd opgelegd door een administratieve of jurisdictionele instantie, ingesteld binnen of bij het Instituut.”

Vermits de heer A... in de drie hieraan voorafgaande jaren reeds het voorwerp uitmaakte van een administratieve sanctiebeslissing vanwege de Leidend Ambtenaar – met name de beslissing van de Leidend Ambtenaar d.d. 10/03/2020 (digitaal ondertekend via eID op 11/03/2020) waarbij de heer A... werd veroordeeld tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 46.898,15 euro hoofdelijk met B... overeenkomstig artikel 164, tweede lid GVVU-wet, dewelke reeds volledig vrijwillig was terugbetaald en tot een administratieve geldboete ten bedrage van 50% van de waarde van de terugbetaling, zijnde 23.449,07 euro, met uitstel opgelegd gedurende een periode van 3 jaar – kan er thans, gelet op hetgeen bepaald is in artikel 157, §1, tweede lid GVVU-wet geen uitstel worden toegekend. Een effectieve administratieve geldboete van 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen komt derhalve verantwoord en proportioneel over.

CONCLUSIE

OM DIE REDENEN

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 19/11/2021 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de GVVU-wet;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 54.506,65 euro en dit overeenkomstig artikel 164, tweede lid van de GVVU-wet hoofdelijk met B...; stelt vast dat het bedrag reeds volledig vrijwillig werd terugbetaald, zodat het **resterend onverschuldigd saldo van de terugbetaling 0 EUR bedraagt**;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot een **effectieve administratieve geldboete van 50%** van de waarde van de terugbetaling (54.506,65 EUR), zijnde **27.253,32 euro**.

De heer A... moet het bedrag van **27.253,32 € ten titel van administratieve geldboete** betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel,30/09/2022

De Leidend ambtenaar,

Dr. Philip Tavernier,

Arts-directeur-generaal