

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de GVO-wet¹)

Betreft: **Mevrouw A...**

Algemeen tandarts

XXXX

XXXX XXXX

RIZIV-nr.: 3XXXXXXXX XXX

Gelet op:

- het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door mevrouw A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;
- de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2023-XXXXXX-C-XX-XXX-00011 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;
- het proces-verbaal van vaststelling van 21/03/2024, opgesteld lastens mevrouw A..., waarvan een afschrift ter kennisgeving werd aangeboden aan haar met een aangetekende brief opgestuurd op 22/03/2024;
- de ter post aangetekende brief van 23/01/2025 waarmee de synthesesnota aan mevrouw A... ter kennisgeving werd aangeboden en ze werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;
- de afwezigheid van schriftelijke verweermiddelen opgevraagd overeenkomstig 143, § 2, derde lid van de GVO-wet;
- de artikelen 73bis, 142, 143, 156 en 157 van de GVO-wet.

1. GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

1.1 Algemeen

In de periode van 01/01/2022 tot 31/12/2022 wat betreft prestatiedatum en 1/3/2022 tot en met 12/05/2023 wat betreft ontvangstdatum van de verzekeringsinstellingen werd aan tandarts A... volgende inbreuk ten laste gelegd:

¹ Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

'De totale P-waarde voor de aangerekende prestaties voor de maand maart 2022 bedroeg 5.655 P. De totale P-waarde voor de aangerekende prestaties voor de maand september 2022 bedroeg 6.742 P. Dit is boven de maximaal toegelaten waarde van 5.000 P voor de gegeven periode van één afzonderlijke maand in het prestatiejaar 2022.'

Voor die tenlastelegging bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen 24.741,18 euro.

Wettelijke basis:

Niet-conforme verstrekkingen:

Art. 73bis, 2° GVO-wet:

"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

(...)

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

(...)"

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

Art 6. Algemeenheden.

"K.B. 2.6.2015" (in werking 1.7.2015)

§ 19. Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt P toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bekwaliging van een tandheeskundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt P geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheeskundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer. De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de P waarden mag per tandheeskundige niet groter zijn dan:

- 5000 P voor een gegeven periode van één kalendermaand;
- Of 13000 P voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober;
- Of 46000 P voor een gegeven periode van één kalenderjaar."

Tekst nomenclatuur artikel 5:

• Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 1/1/2020 en 30/06/2022, 26 pagina's zie "0014 – N- bijlage 1: nomenclatuurart05_20200101_20220630_01.pdf"

• Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 01/07/2022 en 30/09/2022, 28 pagina's, zie "0015 – N - bijlage 2: nomenclatuurart05_20220701_20220930_01.pdf"

• Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 1/10/2022 en 31/08/2023, 29 pagina's, zie "0016- N - bijlage 3: nomenclatuurart05_20221001_20230831_01.pdf"

1.2 Ten gronde

Berekening van het bedrag dat ten laste wordt gelegd voor maart van 2022:

Het totaalbedrag dat de verzekeringsinstellingen terugbetaalden voor deze prestaties voor maart 2022 bedroeg € 57.334,50.

Rekening houdend met de maximaal toegelaten waarde van 5.000 P is het maximaal toegelaten bedrag: € 50.693,63

$$\text{Maximaal toegelaten bedrag} = \frac{\text{geattesteerd bedrag van de gegeven periode}}{\text{totale P waarde van de gegeven periode}} \times \text{toegestane P waarde van de gegeven periode}$$

$$\text{Maximaal toegelaten bedrag} = (57.334,50 / 5.655) \times 5.000 = 50.693,63$$

Bedrag dat te veel werd aangerekend = het aangerekend bedrag min het maximaal toegelaten bedrag

$$(57.334,50 - 50.693,63) = 6.640,87$$

Voor maart 2022 werd dus **€ 6.640,87** te veel aangerekend.

Berekening van het bedrag dat ten laste wordt gelegd voor de maand september 2022:

Het totaalbedrag dat de verzekeringsinstellingen terugbetaalden voor deze prestaties in september 2022 bedroeg € 70.053,00.

Rekening houdend met de maximaal toegelaten waarde van 5.000 P voor de periode van één maand, is het maximaal toegelaten bedrag: € 51.952,68

$$\text{Maximaal toegelaten bedrag} = \frac{\text{geattesteerd bedrag van de gegeven periode}}{\text{totale P waarde van de gegeven periode}} \times \text{toegestane P waarde van de gegeven periode}$$

Maximaal toegelaten bedrag = $(70.053,00 / 6.742) * 5.000 = 51.952,68$

Bedrag dat te veel werd aangerekend = het aangerekend bedrag min het maximaal toegelaten bedrag :

$$70.053,00 - 51.952,68 = 18.100,32$$

Voor september 2022 werd dus **€ 18.100,32** te veel aangerekend.

Totaal voor maart 2022 en september 2022 samen:

$$€ 6.640,87 + € 18.100,32 = € 24.741,18$$

Voor maart 2022 en september 2022 werd er samen **€ 24.741,18** te veel aangerekend.

2. VERWEER

De verweermiddelen werden opgevraagd met een aangetekende brief van 23/01/2025 overeenkomstig artikel 143, §2, derde lid van de GVVU-wet.

Er werden geen verweermiddelen ontvangen namens tandarts A....

3. BEOORDELING

3.1 Algemeen

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 2° van de GVVU-wet neemt de Leidend ambtenaar van de DGEC kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 2° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35.000 euro. Onder “waarde van de betwiste verstrekkingen” moet het verschuldigde bedrag begrepen worden dat overblijft na aanrekening van elke terugbetaling uitgevoerd tussen de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling en het aanhangig maken van de zaak bij de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.² Het ten laste gelegd bedrag in dit dossier is 24.741,18 euro. Er gebeurde een vrijwillige en volledige terugbetaling ten belope van 24.741,18 euro. De waarde van de betwiste verstrekkingen bedraagt 0 euro. Het dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

² Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, *Parl.St.* Kamer DOC 53, 2600/001, 14

In casu werden de feiten ten laste gelegd aan tandarts A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVV-wet.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesesnota kennisgeving werd aangeboden aan tandarts A... op 23 januari 2025. De synthesesnota maakt deel uit van het dossier, er wordt hier dan ook verwezen naar dat document.

3.2 Ten gronde

Op basis van de elementen in het dossier is de inbreuk bewezen en wordt ze weerhouden.

In 2022 heeft tandarts A... in maart en september de P-waardendrempel opnieuw overschreden ten belope van een bedrag van 24.741,18 euro, hoewel ze reeds in het verleden al verwittigd was van het belang van de naleving van de P-waardendrempel. Er zijn immers al twee incidenten gekend binnen de DGEK wegens de overschrijding van de P-waardendrempel door tandarts A....

Op 22 oktober 2018 werd een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt ten aanzien van tandarts A... voor de overschrijding van de P-waarden in prestatiejaar 2016 ten belope van een bedrag van 16.814,86 euro. Op 16 juni 2020 heeft de Leidend ambtenaar tandarts A... veroordeeld tot de terugbetaling van het ten onrechte aangerekende bedrag en een administratieve geldboete van 25 procent van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, ofwel 4203,72 euro. Tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar werd beroep aangetekend bij de Kamer van eerste aanleg. Op 6 mei 2021 bevestigde de Kamer van eerste aanleg de beslissing van de Leidend ambtenaar en legde een bijkomend administratie geldboete op van 75 procent van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen met uitstel voor een periode van drie jaar.³ Het te betalen bedrag werd terugbetaald. Door een inbreuk tijdens de proefperiode van drie jaar werd de administratieve geldboete met uitstel van rechtswege effectief. Deze boete werd terugbetaald op 13 augustus 2024 na een gedwongen invordering.

Op 8 december 2022 werd een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt ten aanzien van tandarts A... voor een overschrijding van de P-waarden in prestatiejaar 2021 ten belope van een bedrag van 12.090,81 euro. Op 9 februari 2024 heeft de Leidend ambtenaar tandarts A... veroordeeld tot de terugbetaling van het onverschuldigd bedrag en een administratieve geldboete van 100 procent van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, of 12 090,81 euro⁴. De bedragen werden betaald ingevolge een gedwongen invordering.

Dat telkens opnieuw dezelfde regelgeving overtreden wordt, wil zeggen dat het eerdere antecedent voor de overschrijding van de P-waarden in 2016 (voor de overschrijding van de P-waarden in 2021 werd pas een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt dat grotendeels dateert van na de ten laste gelegde periode in onderhavig dossier) onvoldoende impact en ontradend effect hebben teweeg gebracht. Ondanks de eerdere veroordeling, blijft tandarts A... volharden in haar verkeerd aanrekendgedrag en blijft ze dezelfde regelgeving overtreden. Daarom dringt zich opnieuw de oplegging van een administratieve geldboete op. Mede gelet op de volledige terugbetaling van het onverschuldigd bedrag, is de oplegging van een administratieve geldboete van 25 procent van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, gepast.

³ [rechtspraak kea tandarts 20210506 1.pdf](#)

⁴ [rechtspraak la tandarts 20240209 2.pdf](#)

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 21/03/2024 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet;
- veroordeelt tandarts A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, 24.741,18 euro; stelt vast dat het bedrag al volledig werd terugbetaald;
- veroordeelt tandarts A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 25 % effectief van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties, namelijk 6.185,29 euro.

Tandarts A... moet het bedrag van € 6.185,29 ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel.

De Leidend ambtenaar,
Dokter P. Tavernier

Digitaal ondertekend door
Philip Tavernier (Signature)
Datum: 23/04/2025 15:51:29